



## NADZORNI ODBOR

Številka: \_\_\_\_\_

Na podlagi 60. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo, 54/14-popr. in 17/18, v nadaljevanju: Statut) in 25. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Medvode (Uradni list RS, št. 59/2019) je nadzorni odbor Občine Medvode na prvem nadaljevanju 6. seje dne 28.01. 2020 sprejel

## KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

**Poslovanje Zavoda za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode v letu 2017 in letu 2018**

### OSNOVNI PODATKI O NADZORU

1. Nadzorni odbor Občine Medvode v sestavi:
  1. Mitja Starman, predsednik odbora
  2. Žan Marinkovič, namestnik predsednika
  3. Marjana Avguštin, članica
  4. Matija Vojsk, član
  5. Drago Perkič, član
  
2. Poročevalec: Drago Perkič
  
3. Ime nadzorovanega organa  
  
Zavod za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode  
Ostrovharjeva ulica 4  
1215 MEDVODE  
[info@zavodsotocje.si](mailto:info@zavodsotocje.si)
  
4. Nadzor je potekal od aprila 2019 do januarja 2020.

## KAZALO

I. UVOD .....	3
II. PODROČJE PREGLEDA.....	4
i. Splošni podatki o poslovanju.....	4
<b>III.</b> UGOTOVITVE.....	7
IV. PRIPOROČILA .....	36

## I. UVOD

Nadzorni odbor Občine Medvode (v nadaljevanju: NO) je skladno z 54. členom Statuta najvišji organ nadzora javne porabe sredstev v Občini Medvode. NO opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev, in nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja, ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev.

NO je na svoji 1. seji dne 13.3.2019 sprejel letni program dela za leto 2019, v katerega je bil vključen nadzor poslovanja Zavoda za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode (v nadaljevanju: JZ Sotočje). V skladu s tem, je na svoji 2. seji dne 10.4.2019 NO sprejel sklep o izvedbi nadzora poslovanja JZ Sotočje v letu 2017 in letu 2018 (Priloga 1).

NO je na 5. seji dne 27.11. 2019 sprejel osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja JZ Sotočje v letu 2017 in letu 2018 in ga posredoval nadzorovani osebi. Direktor JZ Sotočje je 3.1.2020 posredoval Odzivno poročilo na osnutek poročila (Priloga 2), ki ga je Nadzorni odbor obravnaval na svoji 6 seji, ki je potekala 22.1. in 28.1. 2020 in sprejel končno poročilo.

Cilji nadzora so bili ugotovitev zakonitosti in smotrnosti poslovanja JZ Sotočje, s poudarkom na namenski porabi proračunskih sredstev, ki jih JZ Sotočje zagotavlja Občina Medvode.

Odgovorna oseba JZ Sotočje, je bil v letu 2017 direktor mag. Gorazd Renko, od 28.11.2017 dalje pa v.d. direktorja Aleš Kalan. V letu 2018 je bil odgovorna oseba Aleš Kalan kot v.d. direktorja, od 01.11.2018 dalje pa kot direktor JZ Sotočje.

Člani NO, ki so nadzor opravljali:

1. Drago Perkič – koordinator nadzora
2. Mitja Starman, predsednik odbora
2. Žan Marinkovič, namestnik predsednika
3. Marjana Avguštin, članica
4. Matija Vojsk, član

Za sodelovanje z NO, posredovanje dokumentov in informacij je bil s strani JZ Sotočje imenovan direktor Aleš Kalan. Aleš Kalan je članom NO posredoval zahtevano dokumentacijo in pojasnila v elektronski obliki.

Poročilo o opravljenem nadzoru je pripravljeno v skladu z:

- Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF IN 14/15 – ZUUJFO),
- Statutom Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – uradno prečiščeno besedilo, 55/14 – popr. in 17/18)
- Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) in
- Poslovnikom Nadzornega odbora Občine Medvode (Uradni list RS, št. 59/19).

## II. PODROČJE PREGLEDA

### i. Splošni podatki o poslovanju

Na podlagi letnega poročila za leti 2017 in 2018 izhaja, da je JZ Sotočje posloval tako:

#### 1. LETO 2017

##### 7.4.12. Povzetek poslovanja

Leto 2017 je Zavod zaključili pozitivno, dosegel je za 749.964,77 € prihodkov ter ob odhodkih v višini 749.843,02 € ustvaril presežek prihodkov v višini 121,75 €.

Če pogledamo ustvarjene prihodke po načelu denarnega toka, ugotavljamo, da je delež prihodkov, ki jih je zagotovil ustanovitelj Občina Medvode, 69,98% oziroma 560.000,00€. Ostali prihodki v višini 240.131,03 € pa so posledica aktivnosti Zavoda, od tega od prodaje blaga in storitev 60.623,98€ od najemnin 162.205,74€ in drugih dotacij 17.301,31 €.

#### 2. LETO 2018

##### 7.3.12. Povzetek poslovanja

Leto 2018 je Zavod zaključili pozitivno. V letu 2018 je Zavod po obračunskem toku dosegel za 878.326,63 € prihodkov ob odhodkih v višini 865.987,08 €, upoštevajoč plačan davek na dobiček v višini 954,61 € je Zavod ustvaril presežek prihodkov v višini 11.384,94 €.

Če pogledamo ustvarjene prihodke po načelu denarnega toka, so skupni prihodki 894.000 €, 620.000 € je zagotovila ustanoviteljica Občina Medvode. Delež prihodkov, ki jih je po denarnem toku zagotovila ustanoviteljica je 69,36%.

Ostali prihodki po denarnem toku v višini 274.000,00 € pa so posledica aktivnosti Zavoda, od tega od prodaje blaga in storitev 75.802,48 €, od najemnin 158.122,52 € in od drugih dotacij, razpisov in sofinanciranj 40.075,70 €.

Zavod je po obračunskem toku ustvaril prihodke v višini 298.326,63 €, od tega od prodaje blaga in storitev 91.221 €, od najemnin 147.276 € in od drugih dotacij, razpisov in sofinanciranj 59.829,63 €.

### **I. Pregled podatkov iz bruto bilance**

NO se je na podlagi pregleda podatkov in bruto bilance na dan 31.12.2017 in na dan 31.12.2018 odločil za pregled določenih kontov na strani prihodkov in odhodkov.



## 1. PRIHODKI

760100 PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV DOMA - vstopnice domači

760101 PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV - FITNES

760102 PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV – bife

760103 PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV (tečaji, varstvo...)

760104 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA (TIC)

76013 NAJEMNINE TELOVADNIC, REŽIJSKI STROŠKI NAJEMNIKOV

Na podlagi pregleda posredovanih podatkov o prihodkih za leto 2017 in leto 2018 so bile od JZ Sotočje zahtevane pogodbe in računi za naslednje partnerje:

KONTO	PARTNER_NAZIV	DATUM_DOKUMENTA	OPIS_DOKUMENTA	KREDIT	ROK_PLACILA	VEZA
76013	ATLETSKI KLUB MEDVODE	28.11.2017	Račun 478	141,85	08.12.2017	478
76013	ATLETSKI KLUB MEDVODE	20.11.2018	Račun 490	343,16	30.11.2018	490
76013	BADMINTON KLUB MEDVODE	14.05.2017	Račun 246	2.540,63	24.05.2017	246
76013	BADMINTON KLUB MEDVODE	14.05.2018	Račun 252	2.541,46	24.05.2018	252
76013	BADMINTONSKA ZVEZA SLOVENIJE	30.03.2018	Račun 147	182,00	09.04.2018	147
760103	BRINOX D.O.O.	11.03.2018	Račun 119	4.000,00	10.04.2018	119
76013	DRUŠTVO BOSANSKO - HERCEGOVSKEGA IN	17.09.2018	Račun 385	1.637,36	17.09.2018	385
76013	JEHOVOVE PRIČE	16.04.2018	Račun 188	1.822,15	26.04.2018	188
76013	KOŠARKARSKI KLUB MEDVODE	20.11.2018	Račun 488	1.622,22	30.11.2018	488
76013	KULTURNO UMETNIŠKO DRUŠTVO FOFITÉ	19.11.2018	Račun 486	2.459,02	29.11.2018	486
76013		18.03.2018	Račun 126	1.611,73	28.03.2018	126
76013	LIBERO, AZRA SELIMANOVIĆ S.P.	27.06.2018	Račun 304	9.037,51	05.07.2018	304
76013	LTH CASTINGS D.O.O.	17.12.2017	Račun 519	3.395,71	27.12.2017	519
76013		26.04.2018	Račun 240	792,81	06.05.2018	240
76013	NK JEZERO MEDVODE	07.01.2018	Račun 2	787,95	17.01.2018	2
76013	NK JEZERO MEDVODE	26.04.2018	Račun 241	620,46	06.05.2018	241
76013	PLESNA ZVEZA SLOVENIJE	02.07.2018	Račun 321	1.579,00	10.07.2018	321
76013		20.05.2018	Račun 253	1.412,04	30.05.2018	253
760102	SŽ - POTNIŠKI PROMET, D.O.O.	03.12.2017	Račun 509	654,07	30.12.2017	509
760103	SŽ - POTNIŠKI PROMET, D.O.O.	03.12.2018	Račun 527	641,91	30.12.2018	527
76013	ŠPORTNO DRUŠTVO EFI	27.01.2017	Račun 29	208,06	08.02.2017	29
760102	ŠPORTNO DRUŠTVO EFI	31.01.2018	Račun 40	539,00	10.02.2018	40
76013	ŠPORTNO KULTURNO DRUŠTVO LATINO BIT	20.04.2017	Račun 206	821,96	10.05.2017	206
76013	ŠPORTNO KULTURNO DRUŠTVO LATINO BIT	26.04.2018	Račun 233	918,70	06.05.2018	233
76013	TENIŠKI KLUB SPIN MEDVODE	27.01.2017	Račun 37	540,87	08.02.2017	37
76013	TENIŠKI KLUB SPIN MEDVODE	26.04.2018	Račun 223	276,45	06.05.2018	223
76013	BOLERO D.O.O., LJUBLJANA	17.12.2017	Račun 520	706,59	27.12.2017	520
76013	BOLERO D.O.O., LJUBLJANA	17.12.2018	Račun 555	897,00	27.12.2018	555
76013	DRUŠTVO AD	19.11.2018	Račun 487	521,05	29.11.2018	487
760102	ŠD tekiteam	06.11.2018	Račun 466	99,00	10.11.2018	466
760102	ŠD tekiteam	28.11.2018	Račun 497	88,00	08.12.2018	497

## 2. ODHODKI:

402009 IZDATKI ZA REPREZENTANCO

402099 DRUGI SPLOŠNI MATERIAL IN STORITVE

402199 DRUGI POSEBNI MATERIALI IN STORITVE

402500 TEKOČE VZDRŽEVANJE POSLOVNIH OBJEKTOV

402599 DRUGI IZDATKI ZA TEKOČE VZDRŽEVANJE IN ZAVAROVANJE

402603 NAJEMNINE IN ZAKUPNINE ZA DRUGE OBJEKTE

402902 PLAČILA PO PODJEMNIH POGODBAH

402903 PLAČILA ZA DELO PREKO ŠTUDENTSKEGA SERVISA

420239 NAKUP AVDIOVIZUALNE OPREME

420300 NAKUP DRUGIH OSNOVNIH SREDSTEV

Na podlagi pregleda posredovanih podatkov o odhodkih za leto 2017 in leto 2018 so bile od JZ Sotočje zahtevane pogodbe in računi za naslednje partnerje:

#### LETO 2017

Partner	Št. računa	Vrednost	Datum računa
ŠS D.O.O.	117000367	1.190,87	5.01.2017
POHIŠTVO ISKRA D.O.O.	17446	16.102,78	27.11.2017
ISS FACILITY SERVICES D.O.O.	R17-02627	1.937,70	31.05.2017
GRADKOP JOŽICA TRAMPUŠ S.P.	RA-17000117	19.146,00	30.11.2017
TMK D.O.O.	E15	18.887,44	25.09.2017
NEJC DIJAK S.P.	17	15.517,00	6.11.2017
NORDIJSKO ŠPORTNO DRUŠTVO MEDVODE	30/17	8.291,62	28.02.2017
██████████ - STROKOVNA DELA	8	900,00	30.08.2017
KOPRIVEC FRANC S.P.	RA-17000297	15.988,25	30.11.2017
VIZIJA RAČUNOVODSTVO, D.O.O.	13461	779,12	1.07.2017

#### LETO 2018

Partner	Št. računa	Vrednost	Datum računa
ALU - POŽGAJ D.O.O.	21/2018	2.600,84	14.05.2018
AUDIO KONDRIČ, D.O.O.	18058	2.497,40	29.03.2018
DOBROTE GORENJSKE, MATEJA NOVA	32-2018	445,98	20.08.2018
EVENT24 D. O. O.	18-000011	8.688,00	14.02.2018
EVENTIM SI D.O.O.	1830600001851	825,81	28.10.2018
FENIKS PRO D.O.O.	00150-2018	1.737,23	22.05.2018
FOTO BESENIČAR D.O.O.	18-333-000665	2.530,83	3.09.2018
ZAVOD ZA ŠPORT KRANJ	199	4.529,16	4.04.2018
GO 4 D.O.O.	18-310-000722	5.224,38	14.05.2018
PROSPOT D.O.O. RADOVLJICA	116-2018	4.358,67	23.10.2018
KARTOGRAFIJA D.O.O.	1-1-138	2.536,90	26.01.2018
KOLESARSKI KLUB ADRIA MOBIL NO	18000097-01	5.792,00	27.06.2018

## II. Pregled podatkov iz bilance stanja

NO je na podlagi pregleda podatkov iz bilance stanja na dan 31.12.2017 in 31.12.2018 prosil JZ Sotočje za pojasnilo o visokem stanju denarnih sredstev na računu, saj je na dan 31.12.2017 na računu zavoda bilo 210.159 € in na dan 31.12.2018 237.098 €.

## III. UGOTOVITVE

V nekaterih primerih zahtev za pojasnila ali konkretno dokumentacijo JZ Sotočje ni posredoval konkretnih pojasnil in dokumentov, ampak je posredoval obsežno dokumentacijo in korespondenco JZ Sotočje, iz katere je potem NO moral iskati odgovore in pojasnila v zvezi s svojimi zahtevami. Takšen način dela je povzročil bistveno večji obseg dela od predvidenega, zato je tudi podaljšal čas prvotno predviden za postopek nadzora.

### A. PRIHODKI

JZ Sotočje je na podlagi zaprosila NO posredoval pogodbe in račune za določene partnerje za leto 2017 in leto 2018 (Priloga 2). Na podlagi pregleda pogodb in računov so v nadaljevanju ugotovitve in priporočila.:

1. Atletski klub Medvode

### **UGOTOVITEV 1**

Na podlagi pregleda pogodb je NO ugotovil, da so pogodbe v določilih, kjer se določa cena najema 2/3 velike športne dvorane za ceno 1/3, dvoumne.

Prav tako je NO ugotovil, da v cenikih najema velike športne dvorane ni določena cena za uro najema 2/3 te dvorane.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

2. člen pogodbe št. ŠD 18-17 z dne 21.8.2017 določa opredelitev plačila za najem velike športne dvorane in plačilo za to. Iz navedene dikcije izhaja, da najemnik najema 2/3 velike športne dvorane, in sicer v višini 7,50 EUR za uro najema za vsako tretjino. Ker je najemnik najemal in uporabljal 2/3 velike športne dvorane, je zato plačal najem v višini 15,00 EUR za uro najema (torej 7,5 EUR \* 2). Navedena dikcija je tretji osebi morda res nekoliko dvoumna, vendar je nesporno in dokazljivo dejstvo, da sta omenjeni člen pogodbe pravilno razumeli obe pogodbeni stranki, torej javni zavod kot najemodajalec in najemnik, kar pa je pri tem bistvenega pomena. V ceniku je navedena cena za uro najema celotne velike športne dvorane, ki se lahko razdeli s pomočjo pregrade na 1/3 in 2/3 uporabe. V skladu s tem javni zavod tudi

obračunava najemnino glede na površino, ki jo najemnik najema in uporablja. Glede na to je posledično izveden preračun za najem tretjine dvorane v višini 7,50 EUR na uro.

Na podlagi navedenega izhaja, da je javni zavod pravilno obračunaval najem dela velike športne dvorane Atletskemu klubu Medvode.

Vse zgoraj navedeno potrjujeta priložena zidana računa v obdobju 26.9.2017 do 31.10.2017, iz katerih nedvomno izhaja, da sta bili Atletskemu klubu Medvode pravilno obračunani 2/3 velike športne dvorane.

Drži, da cenik ne določa vrednosti najema dveh tretjin velike športne dvorane, določa pa vrednost najema ene tretjine velike športne dvorane. Zato je nesporno, da je pravilno ravnanje javnega zavoda obračunavanje dvakratnega zneska najema ene tretjine dvorane za primere, kjer najemnik uporablja in najema dve tretjini velike športne dvorane.

Cenik javnega zavoda za najem velike športne dvorane je pravilen in ustrezen in omogoča javnemu zavodu pravilno in ustrezno zaračunavanje najemnine tako ene tretjine kot dveh tretjin velike športne dvorane.

*Javni zavod je z navedenim poskrbel za ustrezno obračunavanje najemnine športne dvorane in ni bil v ničemer prikrašan.*

### **Pojasnilo NO**

NO v svojem poročilu ni ugotavljal pravilnosti ali nepravilnosti obračunavanja glede na sklenjeno pogodbo. Dejstvo, ki ga je potrdil tudi JZ Sotočje je, da opredelitev v pogodbi dopušča dvoumnost razlage določila. Pogodbe, ki jih sklepa javni zavod, morajo biti nedvoumne in jasne. Predlagamo, da se to upošteva pri urejanju pogodbenih razmerij v prihodnje. V zvezi s cenikom je NO opozoril le, da v ceniku ni cene za najem 2/3 športne dvorane, glede na to, da je v ceniku cena za 1/3 športne dvorane in cena za najem celotne športne dvorane, iz cenika pa ni razvidno, da se v primeru najema 2/3 športne dvorane zaračuna 2x cena za 1/3.

## 2. Badminton klub Medvode

### **UGOTOVITEV 2**

Na podlagi pregleda pogodb je NO ugotovil, da so pogodbe v določilih, kjer se določa cena najema 2/3 velike športne dvorane za ceno 1/3, dvoumne.

Prav tako je NO ugotovil, da je bila pogodba ŠD 21-17, ki je veljala za obdobje od 4.9.2017 do 18.6.2018, sklenjena šele 21.8.2018. Na podlagi pojasnila JZ Sotočje je šlo za napako v zapisu letnice.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**



Kot je bilo pojasnjeno že v prejšnji točki odzivnega poročila, javni zavod določa ceno najema velike športne dvorane na tretjino ter obračun in račun dejansko izvede na podlagi konkretnega najema. Badminton klub Medvode je v času veljavnosti pogodbe najemal tako dve tretjini kot tudi tri tretjine oziroma celo športno dvorano. Temu je sledil tudi obračun najema in plačilo le - tega, torej ko je najel celo dvorano je bila obračunana najemnina  $3 \cdot \frac{1}{3}$  najema, kadar je najel le dve tretjini je plača najemimo v višini  $2 \cdot \frac{1}{3}$  najema. Vendar iz vsakega računa izhaja točen najem in vrednost najema za eno tretjino in vrednost dejanskega posamičnega najema. Vsak omenjen račun je izdan pravilno in glede na dejanski najem športne dvorane. Najemnik je po pogodbi skupno najel dvorano 98,5 ur (po ceni 8,40 EUR), dodatno smo mu zaračunali še 1,5 ure, ker je zaradi priprav tekmovalca (Miha Ivanič) na svetovni turnir, koristil še en jutranji termin od 8-9.30 ure na prvi tretjini dvorane. Vsi izdani računi so bili zavodu poravnani v roku, kar dokazuje, da je tudi najemnik enako razumel dikcijo. Vse zgoraj navedeno potrjuje priložen račun v obdobju 4.9.2017 do 30.9.2017, iz katerega nedvomno izhaja, da sta bili Badminton klubu Medvode pravilno obračunani  $\frac{2}{3}$  velike športne dvorane.

Na pogodbi ŠD 21-17, ki je veljala za obdobje od 4.9.2017 do 18.6.2018, je pri datumu sklenitve resda navedena letnica 2018, vendar zagotavljamo, da jo je najemnik podpisal v času pred njeno veljavo oz. 21.8.2017. Gre za izključno pravopisno oz. nenamerno človeško napako, ki na poslovanje zavoda nima nikakršnega vpliva.

*Javni zavod je z navedenim poskrbel za ustrezno obračunavanje najemnine športne dvorane in ni bil v ničemer prikrajšan.*

Računa številka 300-31-327 z dne 14.5.2017 v vrednosti 2.871,10 EUR in 300-31-276 z dne 14.5.2018, v vrednosti 2.872,16 EUR se nanašata na pogodbi številka P28-17/18 z dne 5.4.2018 in P27-16/17 z dne 24.3.2017, in sicer za mednarodna članska turnirja v badmintonu FZ Forza Slovenia International 2017 in 2018. Javni zavod prilaga obe navedeni pogodbi.

Navedena računa sta tako povsem skladna z navedenima pogodbama in se nanašata na storitve, ki se nanašajo na prireditve in ne na športno vadbo, zato so tudi sklenjene drugačne pogodbe.

*Javni zavod je sklenil pravilno pogodbo in izdal računa na podlagi sklenjenih pogodb, ravnal je zakonito in pravilno ter ustrezno zagotovil prihodke javnega z oddajo stvarnega premoženja v najem.*

### **Pojasnilo NO**

JZ Sotočje je v postopku nadzora predložil pomanjkljivo dokumentacijo, zato je NO v osnutku poročila ugotavljal nepravilnost obračunavanja glede na sklenjeno pogodbo. Skupaj z odzivnim poročilom je JZ Sotočje posredoval tudi pogodbo za račune, ki jih je NO opredelil kot sporne.

### 3. Jehove priče

#### **UGOTOVITEV 3**

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje odobril popust brez ustrezne pravne podlage.

Na podlagi pregleda pogodbe št. P26-17/18, z dne 6.4.2018 in računa št. 300-31/213, z dne 16.4.2018, je razvidno, da se z različnimi storitvami, količinami in odobrenim popustom (15% na storitev uporabe prireditvenega prostora s šifro L0101 in 1,59% na storitev uporabe prireditvenega prostora s šifro L0091) na računu zaračuna znesek, enak pogodbeni vrednosti. Npr. v pogodbi je bil predviden najem prostorov za 6.5 ur, dejansko obračunanih pa je bilo le 6 ur, vrednost pa je ostala enaka. Npr. na računu ni navedena postavka »uporaba zunanje ploščadi«, ki pa je navedena v pogodbi.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

V pogodbi v 3. členu je zapisano: »Zavod po izvedeni prireditvi lahko pripravi dejanski obračun ur uporabe prostorov in storitev, na podlagi katerega izda račun, ne glede na ponudbo in ceno v tej pogodbi«.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da zavod na podlagi dejanskega števila ur najema in dejanskega predmeta najema izvede obračun in na podlagi tega izstavi račun. Ker uporabnik sprva načrtovane asfaltne ploščadi (za predstavitev knjige) ni uporabil, mu ta storitev, skladno s pogodbo, tudi ni bila obračunana.

*Javni zavod je obračunal najem skladno z določili sklenjene pogodbe.*

### **Pojasnilo NO**

NO je seznanjen z določilom pogodbe, da se po izvedeni prireditvi pripravi dejanski obračun ur uporabe prostorov in storitev, na podlagi katerega se izda račun. NO pa še vedno ugotavlja, da ni prejel ustreznega pojasnila, pod kakšnimi pogoji in v kakšnem odstotnem deležu se lahko najemnikom športne dvorane odobri popust in torej na kateri podlagi je bil odobren popust Jehovim pričam. Odobritev popustov in njihovi pogoji bi morali biti sestavni del cenikov, kar pomeni, da bi jih moral glede na določila 17. člena Statuta JZ Sotočje sprejeti svet zavoda. Način odobritve popustov JZ Sotočje po mnenju NO ni ustrezen, saj obstaja tveganje netransparentnega in negospodarnega ravnanja z javnimi sredstev.

4. Košarkarski klub Medvode

### **UGOTOVITEV 4**

Na podlagi pregleda pogodbe je NO ugotovil, da je pogodba v določilih, kjer se določa cena najema 2/3 velike športne dvorane za ceno 1/3 dvoumne.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Najemniku je bil vsakokrat izdan račun, skladen s pogodbo oziroma zaračunana vsaka uporaba dvorane, glede na to, kolikšen del dvorane je najemnik najel.

Najemnik je npr. ob sredah uporablja 2/3 dvorane od 19.30 do 21.00 ure, celo dvorano od 21.00 do 22.30 ure ter ob petkih, ko uporablja celo dvorano od 18.30 do 20.00 ure. Zavod je klubu izdajal ustrezne račune skozi celo sezono. Tudi najemnik je bil ob podpisu pogodbe seznanjen oz. je razumel (kar potrjujejo redno plačani računi s strani najemnika), da kadar najame celotno športno dvorano, plača najemnino v višini trikratnega zneska najema ene tretjine športne dvorane.

*Javni zavod je z navedenim poskrbel za ustrezno obračunavanje najemnine športne dvorane in ni bil v ničemer prikrajšan.*

### **Pojasnilo NO**

Kot že navedeno pri prejšnjih primerih (Atletski klub, Badmintonski klub), predlagamo, da so medsebojne pravice in obveznosti med pogodbenimi strankami v pogodbah opredeljene tako, da so nedvoumne in jasne.

#### 5. Športno kulturno društvo ENA [REDACTED]

### **UGOTOVITEV 5**

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje odobril popust brez ustrezne pravne podlage. Predložil je pogodbo št. P 19 – 18/19 za prireditev v letu 2019, račun pa za prireditev v letu 2018. Na računu je odobren popust 20% za pripravo celotne velike dvorane (G0047), brez ustrezne utemeljitve. JZ Sotočje ni posredoval pogodbe v skladu z zahtevo NO.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Javni zavod prilaga sklenjeno pogodbo številka P22-17/18 z dne 5.3.2018 ter račun številka 300-31-147 izdan dne 18.3.2018. 20% popust pri postavki G47- priprava cele velike dvorane, je bil odobren s strani direktorja, ker je najemnik z dvema članoma društva pomagal pri polaganju prireditvenih tepihov ter postavitvi prireditvenih stolov in miz. Zavod zaradi odobrenega popusta v višini 20% oziroma 73,87 EUR ni bil oškodovan, saj pri pripravi dvorane ni potreboval dodatne delovne sile oziroma je zaradi pomoči najemnika potreboval manj zunanjih izvajalcev - študentov, ki jih sicer najema pri postavitvah in pospravljanju dvorane v času prireditev.

*Javni zavod je račun izstavil na podlagi sklenjene pogodbe, v ustrezni višini in ustrezno obrazložil dejanski razlog za odobritev navedenega popusta. V nasprotnem primeru bi javni zavod bil čezmerno prikrajšan, saj bi obračunaval storitev, ki je ni zagotavljal.*

### **Pojasnilo NO**

NO ugotavlja, da za odobritev 20% popusta JZ Sotočje ni posredoval ustrezne utemeljitve. Tudi pogodba, ki jo je JZ Sotočje posredoval šele z odzivnim poročilom, ne določa popusta. Odobritev popustov in njihovi pogoji bi morali biti sestavni del cenikov, kar pomeni, da bi jih moral glede na določila 17. člena Statuta JZ Sotočje sprejeti svet zavoda. Način odobritve popustov JZ Sotočje po mnenju NO ni ustrezen, saj obstaja tveganje netransparentnega in negospodarnega ravnanja z javnimi sredstev.



6. LIBERO Azra Selimanovič s.p.

#### **UGOTOVITEV 6**

NO je ugotovil, da ni bila izpolnjena pogodbeni obveznost za plačilo avansa.

#### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

iz pogodbe sklenjene 20.6.2018 ni razvidno, da bosta račun plačali dve pravni osebi, zato, ker je Plesna zveza Slovenije (v nadaljevanju PZS) oziroma v njenem imenu [REDACTED] zavod šele v času prvenstva oz. dne 23.6.2018 obvestil, da sta PZS in Plesno društvo Libero Ljubljana, podpisala pogodbo o organizaciji tekmovanja, ki jo pošiljamo kot dokazilo. Ker je organizator (Libero) s strani PZS dobil dotacijo za organizacijo državnega prvenstva na vozičkih, je bil zavod naprošen, da organizatorju zmanjša račun, razliko pa zaračuna PZS. Vsota obeh zneskov je tako identična skupnemu znesku v prvopodpisani pogodbi, katere priloga je bila tudi specificirana ponudba številka 3/18 z dne 22.1.2018. Ker je organizator ponudbo potrdil in z njo uspešno kandidiral na razpisu PZS za organizacijo tekmovanja, smo na računa pod storitev zapisali zgolj kratek naziv »uporaba športne dvorane za izvedbo Državnega prvenstva 2018 v plesih na vozičkih«. Vso korespondenco, ki je potekala po elektronski pošti, pošiljamo v pregled. Pogodba PZS- je potrebna glede na dokazilo pogodbe med PZS in Libero.

Avansa od organizatorja nismo zahtevali, ker gre za preverjenega najemnika, ki je v zadnjih letih v Športni dvorani Medvode večkrat uspešno organiziral plesna tekmovanja in vse račune vedno poravnal v roku. Poleg tega je šlo za nacionalno športno tekmovanje pod okriljem Plesne zveze Slovenije, ki se v veliki meri sofinancira iz naslova prodanih vstopnic za ogled enotedenskega tekmovanja, kar pomeni, da organizator denar za organizacijo prejme po končanem tekmovanju. Račun izdan 2.7.2018 je bil zavodu poravnal v treh dneh oz. 5.7.2018, kar dokazujemo z izpisom UJP.

*Javni zavod je na podlagi dogovora med dvema pravnima osebama zagotovil plačilo najema v višini kot je bilo prvotno dogovorjeno. Prilagojeno je bilo naknadno zgolj zaradi dodatne organizacije na strani najemnika.*

#### **Pojasnilo NO**

NO je preverjal le izvedbo obveznosti, tako kot je bila zapisana v pogodbi in ugotovitev je, da ta ni bila izvedena v skladu s pogodbo.

7. LTH Castings d.o.o.

#### **UGOTOVITEV 7**

NO je ugotovil razhajanje v številu ur, opredeljenih v pogodbi z izdanim računom, kar je JZ Sotočje pojasnil z navedbo, da je šlo za tipkarsko napako pri izdelavi računa.

#### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**



Izdani račun je skladen s sklenjeno pogodbo, saj je znesek enak kot je ugotovljeno tudi v osnutku končnega poročila. Dva centa razlike je minimalno razhajanje, ki ni bistvenega pomena. Da je bilo navedeno 10 ur je šlo samo za človeško napako oziroma zatipkanje, najemnik je najel in plačal dejansko število ur najema, torej 9 ur.

*Javni zavod je izstavil račun skladno s pogodbo.*

8. [REDACTED]

#### **UGOTOVITEV 8**

NO je ugotovil očitne nelogičnosti v izdanem računu. Iz računa št. 300-31-263, z dne 26.4.2018, ki je bil izdan za obdobje od 1.4. do 30.4.2018, je razvidno, da je zaračunano 34,5 ur, iz pogodbe pa izhaja, da je predmet pogodbe najem športne dvorane vsak četrtek 1,5 ure, kar pomeni, da bi največje število ur za obdobje enega meseca lahko bilo 7,5 ur. JZ Sotočje je pojasnil, da je šlo za napako pri izdelavi računa.

#### **Pojasnilo JZ Sotočje**

Najemniki športne dvorane imajo možnost plačevanja računov mesečno ali na polletno obdobje, kar navedejo pisno že ob kandidaturi na javni poziv. Navadno se nosilci rekreativnih skupin odločijo za plačila v dveh delih, saj se število vadečih tekom leta spreminja, zaračunane vsota pa se razdeli med vse vadeče. V 3. členu pogodbe številka ŠD7-17 tako jasno piše, da najemnik plačuje račune dvakrat letno, kar pomeni, da mu zavod izda dva računa. Najemniku [REDACTED] sta bila za vadbeno sezono 2017/2018 skladno s pogodbo ŠD 7-17 izdana dva računa in sicer:

- št. 300-31-640 za obdobje od 1.9.2017- 31.12.2017 za 17 četrтков po 1,5 ure ter
- št. 300-31-263 za obdobje 1.1.2018 in 30.6.2018 za 24 četrтков po 1,5 ure.

V drugem obdobju je bilo sicer 25 četrтков, vendar je zavod najemniku skladno s 6. členom pogodbe odpovedal en termin (1,5 ure) zaradi množične prireditve v dvorani in termina skladno s pogodbo ni zaračunal. Kljub ustreznim oz. pogodbeno skladnih zneskih na obeh računih je v računovodstvu prišlo do napake pri opredelitvi obdobja izvršenih storitev, na računu 300-31-640 je namesto 1. oktober, pravilno 1. september, na računu 300-31-263 pa pravilno obdobje od 1.1.2018 do 30.6.2018. Obe zatipkani/pravopisni napaki je najemnik pravilno razumel in oba računa poravnal v predpisanem roku.

*Javni zavod je obračunal najem skladno s pogodbo in dejanskimi urami najema športne dvorane.*

9. Športno društvo EFI

#### **UGOTOVITEV 9**

Iz pogodbe ŠD 09-16 z dne 25.8.2016 izhaja, da je imelo ŠD EFI v obdobju 2016/2017 fitnes termin ob četrtkih od 18.00-19.00 in 19.30-20.30. 30 minut je fitnes namerno prost, ker je majhna možnost izvajanja aktivnosti za ostale uporabnike v 30 min, ŠD EFI potem plača 2 uri, lahko pa koristi 2 uri in 30 minut.

NO opozarja, da je JZ Sotočje ustanovljen v javnem interesu. Svoje dejavnosti mora organizirati na način, da omogoči uporabo čim večjemu številu uporabnikov. S tem, ko JZ Sotočje dovoli ekskluzivno

zasedbo fitnes prostora društvom ali zaključenim skupinam v najbolj zaželenih terminih, onemogoča uporabo individualnim uporabnikom, ki pa so večinoma mladostniki. JZ Sotočje pa ni samo zavod za šport ampak poleg ostalega tudi za mladino.

NO tudi opozarja, da 30-minutni prosti termini med časom ekskluzivne zasedbe ne omogočajo vadbe individualnim uporabnikom.

NO predlaga, da Javni zavod Sotočje z aktom določi katere ure (npr. od 20.00 do 22.00 ure) ne morejo biti predmet celotnega najema fitnesa, tako lahko prostor v tistih terminih uporablja tako ŠD, kot tudi posamezni rekreativci in tako imajo možnost uporabe vsi uporabniki (tako tisti, ki imajo prednost po ZŠPO-1, kot posamezniki).

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Najemniki v Športni dvorani Medvode lahko koristijo svoje termine le v času kot izhaja iz uradnih urnikov oz. le v času, ki je opredeljen v pogodbah. Nadzor nad izvajanjem je v pristojnosti dežurnih vzdrževalcev, evidenca je razvidna tudi iz videoposnetkov kamer, ki so locirane po hodnikih oz. avlah dvorane. ŠD Efi med omenjenima terminoma koristi pol ure predaha iz popolnoma realnih oz. življenjskih razlogov oziroma na prošnjo svojih društvenih članov. Prva skupina od 18.- 19. ure namreč združuje žensko vadbeno skupino, druga od 19.30.- 20.30 pa moško. Med obema skupinama je kar nekaj sorodstvenih vezi, zato je predaja varstva otrok tako edini razlog polurnega zamika. Po naših preverjenih informacijah s strani vzdrževalnega osebja in zunanjih vadečih ter zagotovil predsednice društva Eufemije Štorga, omenjeni skupini kljub temu, da imata zakupljen termin dovoljujeta sočasno vadbo zunanjim najemnikom. Zavod pri dodeljevanju terminov vsekakor skuša upoštevati želje najemnikov, vendar v skladu z 71. členom Zakona o športu (ZŠpo-1, Uradni list RS, št. 29/2017), imajo:

- Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.
- Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.
- Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

Do leta 2017 je to področje opredeljeval 21. člen Zakona o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP, 110/02 – ZGO-1, 15/03 – ZOPA) in sicer, da imajo športna društva, ki izvajajo letni program za izvajanje nacionalnega programa, pod enakimi pogoji, prednost pri uporabi javnih športnih objektov pred drugimi izvajalci. Obvezni športni programi šolske športne vzgoje, ki se izvajajo v (na) javnih športnih objektih, imajo prednost pred izvajalci letnega programa.

Zavod ima izdelana merila za pripravo urnikov in splošna določila za uporabo Športne dvorane Medvode, s katerimi najemnike seznanjajo že v javnem pozivu za zbiranje prijav za uporabe Športne dvorane Medvode v posameznem šolskem/vadbenem letu. Merila pošiljamo kot dokazilo.

Nikakor se ne strinjamo, da je 4-6 enournih terminov na teden (odvisno od sezone) rezerviranih za ŠD Efi v nasprotju z odlokom o ustanovitvi in statutom JZ Sotočje. Fitnes v Športni dvorani Medvode je namreč odprt od ponedeljka do petka med 7. in 22. uro, kar pomeni, da imajo uporabniki na voljo 15 ur vadbe na dan oziroma 75 ur na teden oz. z odšteti termini ŠD Efi okoli 70 ur.

V času pred tekmovanji številni športniki potrebujejo dodatne treninge in s tem dodatne termine v dvorani. V želji po razvoju medvoškega športa jim zavod skladno s cenikom v koriščenje zato ponudi vse termine, ki so še prosti, kar je seveda tudi v interesu zavoda. Dodatne ure se obračunavajo skupaj z rednimi urami iz pogodb, evidenca dodatnih ur pa je razvidna iz koledarja Športne dvorane Medvode, nenazadnje jo potrjuje tudi najemnik s plačilom računa. Ker ŠD Efi povečini združuje rekreativne skupine, se težnja po dodatnih urah fitnesa največkrat pojavi zaradi neugodnih vremenskih pogojev (dež) v času vnaprej določenih tekaških treningov izven dvorane. Dodatno koriščenje terminov je vedno dogovorjeno in s strani zavoda odobreno vnaprej oz. pred vadbo, vsekakor pa se dopušča sočasna vadba zunanjim najemnikom.

*Javni zavod fitnes pravilno oddaja v najem. Odmor 30 minut med dvema skupinama ima podlago v dejanskih, življenjskih okoliščinah in ne onemogoča ali omejuje uporabe fitnesa drugim uporabnikom.*

## 10. Športno društvo TEKI TEAM

### **UGOTOVITEV 10**

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje odobril popust brez ustrezne pravne podlage.

Iz pogodbe ŠD 30-18 z dne 25.9.2018 izhaja, da bo subjekt športne prostore (fitnes) uporabljal od dne 2.10 do dne 28.3. Iz računa št.: 300-31-489 z dne 6.11.2018 izhaja, da so bile ure obračunane s popustom in sicer po ceni 11,00 €, kar imajo lahko po ceniku le športna društva s sedežem v občini Medvode. Teki team ima sedež na naslovu Stanežiče, Ljubljana.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**



Športnemu društvu Tikiteam je bil za uporabo fitnesa zaračunan popust na podlagi ustne odredbe direktorja, saj je bilo to društvo tesno povezano z javnim zavodom, saj je društvo v maju 2018 javnemu zavodu bistveno pomagalo pri organizaciji prireditve Miniolimpijade OKS-ZŠZ, ki bi jo sicer moral javni zavod bistveno v višji vrednosti plačati tretji osebi (zaradi kadrovske podhranjenosti zavoda, zlasti v času večjih množičnih prireditev). Društvo je zavodu za potrebe izvedbe množične športne prireditve (750 predšolskih in šoloobveznih otrok iz občine Medvode) pripravilo dva gibalna izziva, ki sta trajala vsak po 4 ure. Vse ure s strani omenjenega društva so bile opravljene prostovoljno. Poleg tega poudarjamo, da društvo deluje na pretežno medvoškem (tečajji supanja na Zbiljskem jezeru) področju že vse od ustanovitve v marcu 2016.

*Javni zavod je odobril popust na podlagi dejstva dejanskega delovanja društva predvsem na območju Medvod, ter tesnega sodelovanja pri organizaciji prireditve Miniolimpijade OKS-ZŠZ, katere se je udeležilo 750 predšolskih in šoloobveznih otrok iz Vrtca Medvode in prve triade iz vseh medvoških osnovnih šol. V primeru najema tretje osebe za organizacijo omenjenih gibalnih izzivov in zagotavljanja ustrezne kadrovske podpore, bi javni zavod plačal veliko več, kolikor je kasneje omogočil popusta najemniku za uporabo oziroma najem fitnesa. Razlika v ceni za najem fitnes s strani društev s sedežem v OM in zunanjih uporabnikov namreč znaša cca 2 eur/60 min.*

### **Pojasnilo NO**

NO ugotavlja, da za odobritev popusta JZ Sotočje ni posredoval ustrezne utemeljitve. Odobritev popustov in njihovi pogoji bi morali biti sestavni del cenikov, kar pomeni, da bi jih moral glede na določila 17. člena Statuta JZ Sotočje sprejeti svet zavoda. Način odobritve popustov JZ Sotočje po mnenju NO ni ustrezen, saj obstaja tveganje netransparentnega in negospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi.

11. [REDACTED]

### **UGOTOVITEV 11**

NO je ugotovil neustrezno (premajhno) zaračunan znesek najema dvorane. Iz pogodbe P 24 – 17/18 z dne 6.3.2018 izhaja da bo subjekt uporabljal 1/3 velike telovadnice. Iz računa št.: 300-31-277 z dne 20.5.2018 izhaja, da je bila zaračunana mala telovadnica. Prav tako je na računu navedena priprava, uporaba zaščitnih plošč in čiščenje 1/3 velike dvorane, iz česar izhaja, da je bila najeta velika telovadnica, zaračunana pa mala. Iz pogodbe prav tako izhaja, da bo subjekt pred prireditvijo plačal 50% avansno plačilo, ki pa na računu ni evidentirano.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Z najemnikom je bila sklenjena pogodba številka P24-17/18, katere predmet je najem 1/3 velike dvorane. V računovodstvu so prvonavedeno šifro artikla namesto G0033 (uporaba 1/3 dvorane) napačno poimenovali H0070, kar je povsem človeška napaka, vendar je predvsem pomembno to, da je plačilo na računu enako dejanskemu najemu, to je najem 1/3 velike športne dvorane. Kot dokazilo prilagamo cenik Športne dvorane Medvode v obdobju 2017/2018. Avansno plačilo ni zabeleženo na računu zaradi upoštevanja navodil računovodstva, bilo pa je izvedeno. Javni zavod to lahko popravi s podajo novih navodil računovodstvu.

*Javni zavod je najemniku zaračunal najemnino za dejanski najem, v obsegu in višini, opredeljeni v pogodbi.*

### **Pojasnilo NO**

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje sicer posredoval ustrezno pojasnilo, vendar ugotavlja, da na podlagi tega primera in predhodnih primerov v JZ Sotočje obstaja tveganje netočnosti računovodskih evidenc. Zato NO predlaga JZ Sotočje vzpostavitev ustreznih kontrol, da do takšnih napak ne bo več prihajalo.

## 12. Teniški klub SPIN

### **UGOTOVITEV 12**

NO je ugotovil, da je pogodba sklenjena v izrazito korist najemniku. Iz 3. člena pogodbe št.: ŠD 14/16 z dne 25.8.2016 in pogodbe št.: ŠD 14/17 z dne 21.8.2017 izhaja, da uporabnik plača zavodu uporabo prostorov na podlagi obračuna vadbenih ur. Iz tega izhaja, da nekoriščenih ur ni zavezan plačati, kar pa je sporno, saj NO meni, da bi najemnik moral plačati vse najete ure v pogodbi z izjemo praznikov, kot to določa 6. člen pogodbe. NO je ugotovil, da sta 5. in 6. člen pogodbe v nasprotju.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

*Uporabnik med sezono lahko zaradi pisno argumentiranih razlogov začasno odpovejo svoje termine vadbe, vendar za skupno dobo največ osem (8) dni, s tem, da morajo deset (10) dni pred tem terminom pisмено obvestiti zavod. Odpovedane termine športna društva plačajo v višini 40 % veljavne cene termina.*

*V času trideset (30) dnevnega odpovednega roka ne velja zgornje določilo.*

#### *7.člen*

*V primeru, da bodo v športni dvorani oziroma v terminu, ki ga uporablja uporabnik večje športne, kulturne ali druge prireditve, oziroma se bo za pripravo in organizacijo le-teh potreboval uporabnikov termin, ima prireditelj prednostno pravico pred uporabnikom pri uporabi športne dvorane.*

*Zavod je uporabnika, o odpovedi njegovega termina, dolžan obvestiti najmanj sedem (7) dni pred prireditvijo.*

*Za čas odpovedanega termina se uporabniku uporaba športne dvorane ne zaračuna oziroma zavod v skladu z možnostmi veljavnega urnika uporabniku ponudi nadomestni termin.*

Pogodba jasno določa pogoje in način obračunavanja terminov, in sicer:

#### 4.člen

*Uporabnik lahko odpove to pogodbo oziroma posamezni termin vadbe, in sicer s pisno odjavo posredovano s priporočeno pošto.*

*Redni odpovedni rok je trideset (30) dni od prejema pisne odpovedi. Zavod zaračunava uporabniku uporabo prostorov športne dvorane po tej pogodbi do izteka odpovednega roka.*

Omenjeno je povsem ustrezno in nesporno, saj je nemogoče zagotavljati možnost koriščenja vseh terminov v posamezni sezoni. Poleg tega so v pogodbi št. ŠD 14/16 z dne 25.8.2016 in ŠD 14/17 z dne 21.8.2017 v 6. členu že naštetih večjih športnih in družabnih prireditvah, zaradi katerih termini vadbe najemniku odpadejo in se ne zaračunajo. Vsaka pogodba mora biti poštna do obeh pogodbenih strank in omenjeni člani zagotavljajo spoštovanje ravno tega načela. Nenazadnje na strani obeh pogodbenih strank lahko pride do različnih okoliščin in objektivnih dejstev, zaradi katerih se je potrebno dogovoriti drugače oziroma prilagoditi posamezne elemente pogodbe. S tem se zagotavlja tudi dejansko izkoriščenost prostorov javnega zavoda in zadovoljstvo vseh uporabnikov ter zagotavljanja dobrega imena in ugleda javnega zavoda, predvsem z izvrševanjem načela poštenega in vestnega izvrševanja pogodbenih določil. Vsaka pogodba je posledica posameznih skupnih interesov in pravilno in ustrezno je, da se pogodba temu lahko prilagaja in "odgovarja" kasneje nastalim okoliščinam. V kolikor najemnik določeno obdobje ne bi več imel interesa za uporabo prostorov, pa bi mu bil zaračunan najem, bi bil prostor prazen in neizrabljen, kar zagotovo ni v interesu javnega zavoda, ki je ustavljen tudi za izvajanje športne dejavnosti, kar je pomembno, da lahko v vsaki sezoni omogoča dostop in uporabo zainteresiranim osebam. V kolikor bi bilo to nemogoče, bi bili prostori prazni, interesenti pa bili prisiljeni iskati prostore za vadbo izven območja Medvod.

*Sklenjena pogodba je nesporna, poštna do obeh pogodbenih strank in omogoča izvrševanje le-te glede na vse okoliščine, ki se morebiti pojavijo v času njene veljavnosti.*

### 13. KUD Fofite

#### **UGOTOVITEV 13**

NO je ugotovil, da je pogodbeni odnos med JZ Sotočje in KUD Fofite nenatančno opredeljen. Pogodba št. P.1.2.1.18 z dne 3.1.2018 natančno ne določa kaj najemjemalec dobi za pavšalno letno najemnino 3.000,00 € z vključenim DDV. Natančno je sicer določen obseg uporabe kletnih prostorov KD Medvode, ne pa tudi dvorane in pripadajočih prostorov. Tudi na samem računu je obračunan samo pavšalni znesek in očitno ni ugotovljeno dejansko koriščenje prostorov. Pogodba bi bila lahko sestavljena tako, da KUD Fofite dejansko prevzame dom v upravljanje, JZ Sotočje pa si pridržuje pravico do koriščenja prostorov v določenem obsegu, prihodki tega koriščenja pa bi se potem upoštevali v najemnini. Smiselno bi bilo ugotoviti tudi kakšne stroške ima JZ Sotočje z vzdrževanjem doma.

#### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**



KUF Fofite je domicilno društvo Kulturnega doma Medvode in kot navaja 4. člen pogodbe imajo v naprej rezervirane termine v kletnih prostorih, hkrati pa jim za njihove kulturne dejavnosti v ceno za uporabo prostorov pripada tudi dvorana kulturnega doma, v predhodno najavljenih terminih. Cena za celo-letno uporabo prostorov je bila izračunana na podlagi lastnih stroškov zavoda in jo je leta 2015 potrdil svet Zavoda za kulturo in mladino Medvode.

#### 14. Društvo bosansko – hercegovskega in slovenskega prijateljstva Ljiljan

##### **UGOTOVITEV 14**

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje odobril popust brez ustrezne pravne podlage.

Iz pogodbe št. P 22 – 16/17 z dne 23.1.2017 in računa št. 300-31-408 z dne 17.9.2017 izhaja, da je bila zaračunana vrednost enaka pogodbeni in sicer 1.997,58 €. Na računu je za storitev s šifro G0047 priprava celotne velike dvorane za prireditve in druge storitve, katere cena znaša 369,36 €, bil odobren popust kar 75%. Za takšen popust ni nobene utemeljitve oziroma JZ Sotočje za takšno ravnanje nima ustrezne pravne podlage.

##### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

75% popust pri postavki G0047 - priprava cele velike dvorane, je bil odobren s strani direktorja, ker je najemnik sam oziroma s svojimi zunanjimi izvajalci izvedel polaganje prireditvenih tepihov ter postavitev prireditvenih stolov, miz in odra, javni zavod je imel pri tem delu resnično minimalni vložek (dostava tepihov z viličarjem iz skladišča v veliko dvorano in nazaj iz dvorane v skladišče po prireditvi) Zavod zaradi odobrenega popusta v višini 75% oziroma 277,02 EUR ni bil oškodovan, saj pri pripravi dvorane ni potreboval dodatne delovne sile oziroma zunanjih izvajalcev - študentov, ki jih za težja fizična dela podnevi (postavitev dvorane) plačuje 7,10 EUR bruto in ponoči (pospravljanje dvorane) 8,28 EUR bruto. V povprečju mora zavod za pripravo in pospravljanje dvorane v času množičnih prireditev najeti od 6-8 študentov, ki delajo v povprečju po 12ur. Izračun  $12 \times 8 \times 7,10 \text{ EUR} = 681,60 \text{ EUR}$  (kolikor bi zavod plačal študentom) kaže, da z odobrenim popustom 277,02 EUR zavod ni bil oškodovan. Podlaga za odobritev popusta je dejansko opravljeno delo s strani najemnika in ne javnega zavoda, zato je javni zavod dejansko neupravičen zaračunati celotno vrednost brez popusta S takšnim ravnanjem bi bil dejansko neupravičeno obogaten, saj bi zaračunal storitev, ki je ne bi zagotavljal. Navedeni popust je bil glede na zgoraj navedene okoliščine ustno določen s strani direktorja javnega zavoda.

*Javni zavod je ravnal skladno z določili pravil obligacijskega prava in zaračunal tisto, kar je dejansko zagotavljal. Nižje plačilo je tako izhajalo in manjšega obsega dela stroškov in zavoda. Na podlagi predstavljenih finančnih podatkov tudi izhaja, da je ravnal gospodarno in nikakor ni oškodoval javnega zavoda.*

##### **Pojasnilo NO**

NO ugotavlja, da za odobritev popusta JZ Sotočje ni posredoval ustrezne utemeljitve. Odobritev popustov in njihovi pogoji bi morali biti sestavni del cenikov, kar pomeni, da bi jih moral glede na določila 17. člena Statuta JZ Sotočje sprejeti svet zavoda. Način odobritve popustov JZ Sotočje po mnenju NO ni ustrezen, saj obstaja tveganje netransparentnega in negospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi. JZ Sotočje sicer v konkretnem primeru navaja, da je glede na predvidene stroške za

najem študentov in odobreni popust ravnal gospodarno. Če to res drži, potem je toliko bolj utemeljena ugotovitev NO, da se ta pogoj (pomoč pri pripravi dvorane s strani najemnika) za odobritev popusta navede kot sestavni del cenika in kot možnost ponudi vsem potencialnim najemnikom športne dvorane.



## 15. Cenik

### **UGOTOVITEV 15**

Na podlagi pregleda cenika, ki je veljal za sezono 2017/2018 ugotavljamo, da je cena najema športne dvorane nižja, če jo najame izvajalec letnega programa športa v občini Medvode za prireditve (ne za športno vadbo), kot če jo najame npr. katero izmed društev za prireditve prav tako s sedežem v občini Medvode. Npr. če je najem 60 min cele velike športne dvorane za izvajalca letnega programa športa v občini Medvode znašal 52,22 € brez DDV, je ta za uporabnika s sedežem v občini Medvode (ne glede na to ali je društvo ali gre za zasebno podjetje) znašal 83,04 € brez DDV. Glede na dejstvo, da gre za javni zavod, bi morali biti pogoji najema enaki za vsa društva, ki imajo sedež v občini Medvode.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Očitek oziroma predlog NO glede te točke je neustrezen in ne upošteva pravne podlage, ki javnemu zavodu na tem področju nalaga obveznosti, in sicer gre za dva temeljna dokumenta na področju športa v SLO:

- ZAKON O ŠPORTU (ZŠpo-1)
- NACIONALNI PROGRAM ŠPORTA V RS 2014-2023.

Še zlasti je potrebno upoštevati spodaj navedeni člen ZŠpo-1:

#### "71. člen (prednost pri uporabi)

(1) Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, imajo prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.

(2) Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.

(3) Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

(4) Sofinanciranje stroškov uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, se lahko izvede tudi v obliki brezplačne uporabe javnih

športnih objektov in površin za šport v naravi. Sofinanciranje se izvede z javnim razpisom na podlagi prednostnih kriterijev iz prejšnjih odstavkov.

(5) Upravljavec športnih objektov in površin za šport v naravi v lasti Republike Slovenije se s pristojnimi organi lokalne skupnosti, pred sprejemom letnega programa športa na lokalni ravni, dogovori glede načina zagotavljanja prednosti uporabe športnih objektov in površin za šport v naravi v lasti Republike Slovenije."

### **Pojasnilo NO**

JZ Sotočje je v svojem pojasnilu navedel pravno podlago Zakon o športu (ZŠpo-1) in Nacionalni program športa v RS 2014 - 2023, pri tem pa ni posredoval ustrezne obrazložitve in utemeljitve katere določbe so pravna podlaga za tako različne cene najema športne dvorane. Navedeni zakon navaja »prednost« športnih društev pod enakimi pogoji. NO opozarja, da cenik najema športne dvorane, vzpostavlja neenake pogoje za najem športne dvorane za društva, ki niso športna (navedeni zakon zagotovo ni ustrezna pravna podlaga). Vsekakor je nenavadno, da JZ Sotočje še vedno ni prepoznal svojega poslanstva glede na akt o ustanovitvi, na podlagi katerega je nesporno, da zastopa interese tako na področju športa, kot na področju kulture, mladine in turizma. Zato še vedno menimo, da cenik ni ustrezen za najem športne dvorane za društva, s sedežem v občini Medvode, ki delujejo prav tako v javnem interesu, niso pa športna.

### **B. ODHODKI:**

JZ Sotočje je v skladu z zaprosilom NO posredoval dokumente (Priloga 3) za odhodke v letu 2017 in 2018 za določene partnerje (račune in pogodbe oz. ostalo dokumentacijo). Na podlagi pregleda posredovanih dokumentov je JZ Sotočje bil zaprosen za pojasnila oziroma posredovano dodatno dokumentacijo. V uvodu odgovora NO je direktor JZ Sotočje pojasnil naslednje:

Zaradi neustrezno urejenega pisarniškega poslovanja, pomanjkljivih notranjih organizacijskih predpisov in slabe komunikacije direktorja z zaposlenimi v letu 2017, ne morem zagotoviti vseh zahtevanih dokumentov in pojasnil. S strani prejšnjega direktorja tudi ni bila opravljena potrebna in ustrezna primopredaja iz katere bi lahko ob nastopu mandata oziroma vodenja zavoda sprejel ustrezne ukrepe, preveril podatke in zahteval dodatno dokumentacijo.

NO je na podlagi pregleda računov in ostale dokumentacije za leti 2017 in 2018 JZ Sotočje prosil za pojasnilo, kdo je bila odgovorna oseba za likvidacijo računov in na podlagi katerih dokumentov, je izvedla potrditev pravilnosti obračuna glede na sklenjeno pogodbo oziroma naročilo JZ Sotočje. JZ Sotočje je pojasnil naslednje:

Odgovorni osebi za likvidacijo računov v letu 2017 sta bila takratni direktor zavoda Gorazd Renko in Ines Iskra po pooblastilu direktorja.

Od leta 2018 dalje sva za likvidacijo računov odgovorna direktor zavoda Aleš Kalan (do 1.11.2018 v.d. direktorja zavoda) in Ines Iskra, ki ima pisno pooblastilo s strani odgovorne osebe. Na prvi stopnji pravilnost obračuna s podpisom potrdi zaposleni, ki je naročil in preveril ustreznost izvedene in obračunane storitve, na drugi stopnji oseba zadolžena za kontiranje primerja postavke na računu z naročilnico oz sklenjeno pogodbo, na tretji stopnji ustreznost potrdi likvidator računa. Celoten postopek je predpisan z internim aktom - Pravilnikom o javnem naročanju.

Zahtevana dodatna dokumentacija oziroma pojasnila s strani NO je bila za naslednje partnerje:

#### ZA LETO 2017

1. POHIŠTVO ISKRA D.O.O., št. računa 17446 z dne 27.11.2017, vrednost z DDV 19.034,99 €
  - prosimo za pojasnilo ali je JZ Sotočje opredelil zahteve za vsebino ponudb (dokument iz katerega je razvidna vsebina povpraševanja),
  - prosimo za ponudbe drugih izvajalcev,
  - ali je bila investicija v planu investicij JZ Sotočja za l. 2017,
  - ali je bil izdelan primopredajni zapisnik in končni obračun investicije (če da, prosimo za dokumente).

Pojasnilo JZ Sotočje:

V prilogi posredujemo vso zahtevano dokumentacijo. Obenem pojasnjujemo, da računa v višini 19.034,99 z vključenim DDV s strani Pohištva Iskra d.o.o. nismo prejeli, temveč v višini 16.799,55 (z DDV). Podjetje je namreč izdalo dve ponudbi, sprva dražjo, ki je zajemala dražjo konstrukcijo strehe in novo - cenejšo, za katero smo izdali naročilnico.

#### **UGOTOVITEV 16**

NO ugotavlja, da je bila odgovorna oseba, ki je sprejela odločitev o izbiri izvajalca investicije na objektih NC Bonovec v konfliktu interesov, saj je ga. Ines Iskra v sorodstveni povezavi z zakonitim zastopnikom izbranega izvajalca.

NO ugotavlja, da postopek izbire izvajalca ni bil izveden transparentno, saj JZ Sotočje ni predložil dokumentacije iz katere bi bila razvidna vsebina povpraševanja. JZ Sotočje je sicer, v Sklepu o izbiri, z dne 12.11.2017, pojasnil, da je na več naslovov poslal povpraševanje, kar pa ni razvidno iz predložene dokumentacije. Za izvedbo izdelave strehe z nadstreškom in izdelavo obloge – fasade zabojnika v NC Bonovec, je sicer JZ Sotočje res pridobil 3 ponudbe, vendar sta 2 ponudbi od pravne oziroma fizične osebe na istem naslovu in sicer: Montaža in sestava pohištva Gregor Iskra s.p., Barletova cesta 3, Medvode in Pohištvo Iskra d.o.o., Barletova cesta 3, Medvode.

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje naknadno predložil primopredajni zapisnik, ki pa ni podpisan s strani nadzornika, čeprav naj bi sodeloval pri primopredaji. Tako obstaja dvom o tem ali so bila vsa dela res ustrezno izvedena.

NO ugotavlja neskladje knjigovodskih evidenc in prejetih dejanskih dokumentov. Iz podatkov, ki jih je poslal JZ Sotočje dne 20.5.2019 in sicer Izpis po SM za leto 2017 izhaja, da je prejel račun od



Pohištva Iskra d.o.o. v vrednosti 16.102,78 € brez DDV oziroma v vrednosti 19.034,99 € z DDV. To je razvidno tudi iz priloženega dela izpisa po SM za leto 2017.

1	St.mesto	Številka	Dobavit.	Naziv dobavitelja	Račun	Opis	Znesek	Dat.rač
700	400	1580.17	17.308.160	POHIŠTVO ISKRA D.O.O.	17446	100000005	16.102,78	27.11.2017
701	400	1581.17	17.308.160	POHIŠTVO ISKRA D.O.O.	17445	100000005	5.427,71	27.11.2017

Pri tem gre za popolnoma enako številko računa št. 17446 z dne 27.11.2017, ki jo je sicer kot dokument priložil JZ Sotočje in na katerem je pa končna vrednost z DDV res 16.799,55 € z DDV, tako kot navaja JZ Sotočje v svojem pojasnilu.

NO ugotavlja obstoj dvoma o utemeljenih razlogih za delitev naročila na 2 dela zaradi izogibanja postopkom v skladu z ZJN-3 (navedbe v Izpisu po SM za leto 2017, vrednost 16.102,78 € in vrednost 5.427,71 € - dobava blaga in storitev za isti objekt s podobno vsebino).

### Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila

Javni zavod ponovno poudarja, da je potrebno upoštevati, da sta bila izvedena dva ločena postopka oddaje javnega naročila, in sicer za:

- izdelavo strehe z nadstreškom in
- izdelavo obloge/fasade zabojnika v NC Bonovec, vendar pri tem ne gre za kršitev 21. člena ZJN-3, saj je potrebno pri mejnih vrednostih, na podlagi katerih se naročnik odloči, kateri postopek oddaje javnega naročila, upoštevati ocenjeno vrednost v EUR brez DDV. V kolikor bi bila ponudbena cena ponudnika brez DDV višja od mejne vrednosti, ki znaša 19.999,99 EUR brez DDV za blago in storitve oziroma za 39.999,99 EUR brez DDV, bi moral naročnik postopek razveljaviti in izpeljati postopek naročila male vrednosti.

Vendar iz priložene dokumentacije in tudi ugotovitev NO izhaja, da znaša ponudbena vrednost za zgoraj opravljeno investicijo 15.602,45 EUR brez DDV. Brez dvoma je s tem dokazano in potrjeno, da je naročnik upošteval 21. člen ZJN-3 v celoti in izvedel postopek oddaje javnega naročila zakonito, pravilno, transparentno z upoštevanjem oziroma zagotavljanjem spoštovanja načel javnega naročanja.

Postopki, ki jih izvaja naročnik pod mejnimi vrednostmi, določenimi v 21. členu ZJN-3 so interne narave in jih naročnik lahko izvaja na različne načine z upoštevanjem že omenjenih načel. Nikjer ni zahtevano, da morajo biti povpraševanja naročnika izvedena pisno oziroma mora imeti pisna dokazila o izvedenem povpraševanju. Zlasti je pomembno, da je naročnik to izvedel, kar pomeni, da ima vso pravico to izvesti tudi telefonsko. Naročnik je pri postopku izvedel ravno to, kar pa je tudi zapisal v Sklep o izbiri, kar šteje kot obrazložitev in popolnoma ustrezno in zadostno dokazilo, da je naročnik izvedel povpraševanje. Brez izvedenega povpraševanja sploh ni mogoče, da bi dobil kakšno ponudbo za investicijo, ki jo potrebuje naročnik. Zgolj dejstvo, da je bilo povpraševanje izvedeno ustno, po telefonu, še ne predstavlja nobene kršitve naročnika v postopku oziroma kršitve kakršnegakoli načela javnega naročanja. Naročnik je za investicijo pridobil tri ponudbe, in sicer od podjetij:

1. POHIŠTVO ISKRA d.o.o.,
2. Gregor Iskra s.p. ter
3. Aleš Potočnik s.p.

Prav nič spornega ni v tem, da se dva ponudnika nahajata na istem naslovu. Veliko podjetij ima sedež na istem naslovu, pa to še ne pomeni, da naročnik ne sme dobiti ponudb teh podjetij za dobavo blaga, storitev ali izvedbo gradnje. Za odločitev naročnika je pomembno, da prejme primerljive ponudbe in na podlagi le-teh izbere ekonomsko najugodnejšo ponudbo.

Kot že uvodoma omenjeno, je šlo za dve različni zadevi, ki naročniku nista bili znani hkrati, vendar pa je ena okoliščina obstajala v obeh postopkih. Izvedba investicije je bila nujna in rok izvedbe je bil izjemno kratek. Slednje je posledica tega, da je takratni direktor pozno predal svetu zavoda v potrditev plan investicij, vendar pa je bil na 23. redni seji sveta sprejet sklep sveta zavoda, ki se nanaša na investicije v letu 2017, in sicer iz naslova presežkov prihodkov nad odhodki iz leta 2016 na podlagi letnega načrta dela 2017, katerega sestavni del so investicije 2017. Naročnik je imel tako le teden dni časa, da je izvedel povpraševanja za izvedbo investicij in najhitrejši zakonit način je bilo polizvedovanje preko telefona. Vendar NO nima nikjer argumenta, da bi šlo kjerkoli za kršitev načel javnonaročniške zakonodaje. Drugi element je bil pomanjkanje časa za samo izvedbo, ki je morala biti nujna v letu 2017 zaradi porabe proračunskih sredstev namenjenih za investicije, kar je bil pomemben element povpraševanja in ponudb za izvedbo. Prav tako je potrebno upoštevati še druge objektivne okoliščine primera, in sicer je bilo novembra 2017 deževno vreme, zaradi katerega je bilo praktično nemogoče dobiti izvajalca za predmet javnega naročila, kar izhaja iz priložene korespondence. Praviloma se takšne investicije potrjujejo več mesecev vnaprej, javni zavod pa je potreboval izbiri in

Drži, da je bila v postopek oddaje javnega naročila vključena zaposlena Ines Iskra, ki pa je v tem času nadomeščala direktorja, zoper katerega je bil sprejet Sklep o razrešitvi zaradi nevarnega, nevestnega in nestrokovnega dela, ki je priloga tega odzivnega poročila. Torej, zaposlena je bila zaradi odsotnosti direktorja primorana prevzeti vodenje tega postopka, čeprav je bila z izbranim ponudnikom povezana oseba. Vendar pa je potrebno poudariti, da v osnutku končnega poročila NO citirani 91. člen ZJN-3, določa, kadar povezava med osebo, ki vodi postopek oddaje javnega naročila in izbranim ponudnikom, njen zasebni, finančni ali ekonomski interes lahko vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje nalog v zvezi z javnim naročilom ali vzbuja dvoma o njeni objektivnosti in nepristranskosti, mora ta oseba o tem obvestiti predstojnika, ki mora na podlagi tega obvestila ustrezno ukrepati in zagotoviti, da se naloge opravijo zakonito in nepristransko. Takratni direktor je bil seznanjen z dejstvom, da med zaposleno javnega zavoda in izbranim ponudnikom obstaja povezanost, vendar pa na podlagi osebnosti, integritete zaposlene, njenega dobrega imena in dotedanjega vestnega dela, ni menil, da bi slednja lahko imela pri tem kakršen koli osebni interes in da bi svoje naloge opravljala nezakonito ali subjektivno. Nasprotno. Kot pričajo in dokazujejo navedbe zgoraj in priloženo gradivo, je zaposlena ves čas delovala zakonito in objektivno ter upoštevala vsa načela javnega naročanja v postopku izbire ponudnika. Poleg tega pa omenjeni 91. člen ZJN-3 velja neposredno za postopek oddaje javnega naročila na podlagi ZJN-3, kar pa evidenčni postopek oddaje javnega naročila vsekakor kot pravilno ugotavlja tudi NO, ni. Javni zavod še enkrat poudarja, da so bila načela javnega naročanja



- načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnost (4. člen ZJN-3)
- načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3)
- načelo transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3)
- načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3) ter
- načelo sorazmernosti (8. člen ZJN-3)

vsa v celoti upoštevana in izvrševana. Pravzaprav zaradi povezanosti med zaposleno javnega zavoda in izbranim ponudnikom je sploh lahko bilo realizirano načelo uspešnosti, saj gre za podjetje, ki je visoko prepoznano na mednarodni ravni po velikih in odmevnih projektih, s sedežem v Občini Medvode in zato tudi vedno pripravljeno pomagati zadevam medvoških projektov, kar je bila vsekakor oddaja ponudbe za investicije v letu 2017 in zagotovitev ustreznega kadra za kakovostno in pravočasno izvedbo vseh del, česar javni zavod sam nikakor ne bi zmoget, prav tako pa ne bi zmogli drugi ponudniki, ki sicer pričakujejo napoved tovrstnih projektov več mesecev vnaprej, ne pa tik pred zdajci. Da je javnost sodelovanje podpirala in videla v navedenem ravnanju pozitivne plati in dobrobiti za Občino Medvode, priča tudi Povzetek članka v občinskem glasilu Sotočje decembra 2017:

*"V Bonovcu poteka obnova oz. nadgradnja obstoječe premične infrastrukture, ki jo financira Javni zavod Sotočje iz naslova presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2016. Novi so tako nadstrešek, kovinska konstrukcija strehe in kritina nad glavnima kontejnarjema, ki se uporabljata kot pisarna, garderoba in sanitarije, izdelana je lesena fasada v obliki, ki ponazarja prosti slog tehnike smučarskega teka, na novo je montiran kovinski podest ob vhodu na smučine, ki zagotavlja bistveno večjo varnost od prejšnjega, postavljena je varnostna ograja ob*

*lesenem stopnišču, ki vodi na progo, ravno tako je z novo leseno "fasado" opremljen zgornji kiosk, ki služi kot blagajna za prodajo vstopnic. Vsa dela so, tudi na podlagi najcenejših ponodb, opravila podjetja ali zasebniki iz naše občine, večino Pohištvo Iskra d.o.o., Storitve Ločniškar d.o.o. in Gradkop, nikakor pa ne bi šlo brez pomoči prostovoljcev iz Nordijskega društva Medvode, ki so v zadnjih dveh mesecih opravili na desetine ur prostovoljnega dela. Z obnovo bo nordijski center ne samo funkcionalnejši (s predstavitvijo kontejnarjev smo pridobili dodatna parkirna mesta, zagotovljena je boljša izolacija bivalnim kontejnarjem) ampak veliko prijetnejši in tudi varnejši za obiskovalce. Naš cilj je, da Nordijski center Bonovec z odličnimi in redno vzdrževanimi tekaškimi smučinami privabi čim večje število ljubiteljev teka, pa tudi, da bi se občani, ki sicer ne tečejo na smučeh, na naši "zimski mestni plaži" dobro počutili oziroma se čimvečkrat z družino podali na rekreacijo na urejene športne površine. Podobno kot lani, bomo tudi letos za najmlajše pripravili sankališče ter otroška igrala na tako imenovanih "jaslih", ki najmlajšim služijo pri učenju prvih korakov na smučkah."*

Zgolj dejstvo, da je javni zavod prvotni račun zavrnil in zahteval izdajo nižjega zneska za prvo investicijo in da je bil kasneje prejet račun za delno zavrnitev, priča le o tem, da je javni zavod ravnal skrbno in zagotovil zakonito porabo proračunskih sredstev.

Vključitev zaposlene Ines Iskra v ta postopek javnega naročila je bil edini način za zagotovitev izvedbe investicije in rednega poslovanja javnega zavoda ter realizacije letnega delovnega načrt 2017.

Poleg tega javni zavoda dodaja, da se Račun številka 17445 v vrednosti 5.427,71 eur nanaša na popolnoma drugo stvar - oprema kontejnerja za prodajo kart, nadstrešek ter ograja stopnišča po idejni zasnovi, pridobili smo ponudbe za druge rešitve (postavitve lesene hiške itd, pa so bile veliko dražje). Zgolj ista šifra na računu izvajalca še ne pomeni, da gre za isto stvar, temveč je element vodenja računovodstva pri izvajalcu in ne vpliva na dejansko opravljeno storitev.

Vsa dela izbranega izvajalca so bila opravljena strokovno, kvalitetno in izjemno hitro, saj je bila naročilnica izdana 8.11.2017, 28.11.2017 pa so bila dela že izvedena, česar v nobenem drugem primeru ne bi moglo biti zagotoviti.

## Pojasnilo NO

NO je v končnem poročilu upošteval pojasnila glede ne-predložitve programa investicij za leto 2017, saj je iz predloženih zapisnikov sveta zavoda lahko razbral, da je program sprejet.

NO poudarja, da sta v okviru svojih pristojnosti svet zavoda in direktor zavoda odgovorna za poslovanje zavoda. Zamude pri sprejemanju odločitev na svetu zavoda, ki naj bi bile posledica neizpolnjevanja delovnih obveznosti s strani direktorja javnega zavoda, ne morejo biti olajševalna okoliščina, ki bi dovoljevala izvedbo postopkov javnega naročanja mimo temeljnih načel javnega naročanja, ki jih določa zakon. Temeljna načela je potrebno upoštevati tudi pri evidenčnih naročilih. NO tudi opozarja, da temeljno načelo transparentnosti predvideva, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predvidenem postopku. Preglednost pomeni tudi ustrezno dokumentiranje postopkov. Vsled navedenega je poizvedovanje o ponudbi za izvedbo gradbenih oziroma sorodnih del, opravljeno zgolj na telefonski način, neustrezno.

NO tudi opozarja na nelogičnost navedbe, da oseba ki nadomešča direktorja, ker je ta v postopku razrešitve, o svojem konfliktu interesov obvešča taistega direktorja.

2. GRADKOP JOŽICA TRAMPUŠ S.P., št. računa RA-17000117 z dne 30.11.2017, vrednost z DDV 19.974,45 €
  - prosimo za pojasnilo ali je JZ Sotočje opredelil zahteve za vsebino ponudb (dokument iz katerega je razvidna vsebina povpraševanja),
  - prosimo za ponudbe drugih izvajalcev,
  - ali je bila investicija v planu investicij JZ Sotočja za l. 2017,
  - ali je bil izdelan primopredajni zapisnik in končni obračun investicije (če da, prosimo za dokumente).

## Pojasnilo JZ Sotočje:

V prilogi posredujemo vso zahtevano dokumentacijo. Zahteve za vsebino ponudb smo z vsakim ponudnikom preučili na terenu oz. ob ogledu lokacije. Traso/izgled/vsebino trim steze pa sta predhodno na podlagi ponudb določila strokovni svet za šport in svet zavoda.

## UGOTOVITEV 17

JZ Sotočje ni predložil dokumentacije iz katere bi bilo razvidno, da je bil izdelan primopredajni zapisnik in končni obračun investicije.

## Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila

Glede očitkov prvih treh odstavkov osnutka končnega poročila NO podaja enako obrazložitev kot v prejšnji točki.

Prav tako pa zavod podaja še naslednja pojasnila in priloge:

- posreduje vso korespondenco oblikovanja skupine za pripravo in trasiranje trim steze. Kot je razvidno so komisijo oblikovali člani Nordijskega športnega društva Medvode (NŠD), s katerim imamo podpisano letno pogodbo o vzdrževanju Nordijskega centra Medvode.
- v 4. členu pogodbe, ki jo prilagamo, so navedene naloge izvajalca del,
- Zimska trasa oz. poligon NC Bonovec se namreč v veliki meri prekriva s traso letne trim steze, zato smo v pripravo in trasiranje vključili ljudi, ki imajo na tem področju največ izkušenj.
- ██████████, dolgoletni član NŠD in sekretar Športne zveze Medvode, ki je preminil v letu 2018, je bil glavna kontaktna oseba za dogovarjanje z izvajalci del na terenu, uradne ponudbe pa so bile na podlagi oglada terena posredovane na zavod oz. e pošto [ines@zavodsotocje.si](mailto:ines@zavodsotocje.si).

### **Pojasnilo NO**

NO je v končnem poročilu upošteval pojasnila glede ne-predložitve programa investicij za leto 2017, saj je iz predloženih zapisnikov sveta zavoda lahko razbral, da je program sprejet.

3. TMK D.O.O., št. računa E15 z dne 25.09.2017, vrednost z DDV 19.272,00 €
  - prosimo za pojasnilo kakšen je bil končni obračun dogodka (torej prihodki – odhodki dogodka)

Pojasnilo JZ Sotočje:

V prilogi posredujemo stroškovnik Muzikala Vesna, ki sta ga leta 2017 pripravila organizatorica in koordinatorka kulturnih dejavnosti Sabina Spanjol in takratni direktor Gorazd Renko. Iz stroškovnika je razvidno, da so znašali odhodki 21.248,75 eur (odkup predstave ter stroški oglaševanja), prihodki iz naslova prodanih vstopnic (470 vstopnic po 29 eur) pa 13.630 eur. Presežek odhodkov nad prihodki znaša 8.800 eur, pri čemer je potrebno poudariti, da v stroškovniku ni zajeta vsota od prihodka vstopnic 160-ih gledaliških abonementov (cca. 3500 eur na predstavo). Muzikal Vesna je bil namreč vštet v abonmajske ponudbo kot uvodna predstava. Poleg abonementov si je muzikal ogledalo še približno 500 obiskovalcev.

### **UGOTOVITEV 18**

NO ugotavlja nesmotrno porabo javnih sredstev, ki jo ni mogoče opravičiti zgolj z javnim interesom na področju kulture.

**Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**



Zavod je ustanovljen za opravljanje dejavnosti v javnem interesu, med drugim tudi za organizacijo gledaliških in drugih predstav, koncertov, razstav in drugih predstav kulturno umetniške produkcije.

Drži, da je v letu 2017 takratni direktor zavoda brez predhodnega mnenja strokovnega sveta za kulturo in soglasja sveta zavoda odločil za odkup muzikla Vesna, kar se je kasneje izkazalo za slabo poslovno odločitev, saj je v finančni konstrukciji na prihodkovni strani upošteval večje število obiskovalcev od dejanskega obiska. Zavod je v oktobru 2016 finančno uspešno izpeljal muzikal Cvetje v jeseni kot tudi muzikal Mamma Mia v novembru 2017, zato je presodil, da bo enaka uspešnost tudi z muziklom Vesna. Število prodanih kart je okoliščina, na katero je mogoče zgolj posredno vplivati in zavod je izvedel vse, da bi bilo prodanih čim več kart, vendar manjše število še ne pomeni, da je šlo za slabo odločitev, temveč manj donosno kot pričakovano.

### Pojasnilo NO

NO ugotavlja, da pojasnila vodstva zavoda kažejo na njegovo izrazito neobčutljivost za gospodarno in smotrno ravnanje z javnimi sredstvi. Pojasnila vodstva zavoda potrjujejo ugotovitve o neustrezni finančni konstrukciji prireditve, kjer sta zavod in producent predstave v izrazito neenakopravnem položaju. Temu bi se vodstvo zavoda lahko z drugačnim pristopom pri dogovarjanju s producentom, izognilo.

4. NEJC DIJAK S.P., št. računa 17 z dne 6.11.2017, vrednost z DDV 13.269,20 €
  - račun se ne ujema s ponudbo, v ponudbi navedeno: macesnove skodle v vrednosti 947,80 € brez DDV in smrekove skodle v vrednosti 812,80 € brez DDV,
  - iz računa ni razvidno, kaj in koliko je zaračunano glede na ponudbo,
  - ali je bila izdana še kakšna ponudba za to izvedbo del (če da, prosimo za dokument),
  - ali je bila investicija v planu investicij JZ Sotočja za l. 2017,
  - ali je bil izdelan primopredajni zapisnik in končni obračun investicije (če da, prosimo za dokumente).

### Pojasnilo JZ Sotočje:

V prilogi posredujemo korespondenco takratnega direktorja, tri ponudbe, izbrana ponudba se res ne ujema z računom ter poročilo in zapisnik o poteku del. Poleg direktorja je bil v projekt vključen tudi upokojeni delavec Zavoda [REDAKTIRANO], ki prav tako nima drugih informacij ali dokumentov.

### UGOTOVITEV 19

NO ugotavlja, da postopek izbire izvajalca ni bil izveden transparentno. JZ Sotočje je sicer prejel 3 ponudbe, ki pa niso medsebojno primerljive. Iz dokumentacije ni razvidno na podlagi kakšnih kriterijev je bil izbran izvajalec Nejc Dijak, s.p. Takratni direktor JZ Sotočja g. Renko je izvajalca dne 23.8.2017 po elektronski pošti obvestil, da je izbrani izvajalec, čeprav pred odločitvijo o izbiri izvajalca ni bilo znano, kdaj bi se naj pričela dela in kdaj bi naj bila zaključena.

NO ugotavlja, da JZ Sotočje ni predložil dokumentacije iz katere bi bilo razvidno, da je bil izdelan primopredajni zapisnik in končni obračun investicije.

### Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila

Glede plana investicij in kršitev 21. člena ZJN-3 zavod vztraja pri pojasnilih kot opredeljenih v 1. točki (POHIŠTVO ISKRA d.o.o.), drži pa, da ponudbe med seboj niso bile primerljive, kar je neustrezno. Zavod od menjave vodstva decembra 2017 oz. januarja 2018 sprejetjem Pravilniku o javnem naročanju ustrezno vodi javna naročila male vrednosti in evidenčna naročila, po postopkih opisanih v omenjenem Pravilniku in je ugotovljena nepravilnost še pred pregledom oziroma nadzorom NO odpravljena.

5. NORDIJSKO ŠPORTNO DRUŠTVO MEDVODE, št. računa 30/17 z dne 28.2.2017, vrednost z DDV 8.291,62 €
  - iz računa ni razvidno na katero obdobje se nanaša,
  - kako JZ Sotočje ugotavlja izvedeno količino del, ki so navedena na računu.

### Pojasnilo JZ Sotočje:

Račun št. 30/17 z dne 28.2.2017 se nanaša na obratovanje Nordijskega centra Bonovec v obratovalni sezoni 2016/17 oz. od novembra 2016 do 28. februarja 2017. V računu so obračunana vsa pripravljala dela pred začetkom obratovalne sezone (servisiranje mehanizacije, košnja terena, rezanje vej in grmovja, čiščenje 3 oz. 5 kilometrske trase, umetno zasneževanje.....)

Skladno s Pogodbo o urejanju in vzdrževanju Nordijskega centra Bonovec (ki jo posredujemo v prilogi), zavod v času obratovalne sezone redno oziroma dnevno komunicira z Nordijskim društvom Medvode. Zavod je naročnik vseh storitev, ki jih opravi društvo z usposobljenim kadrom. Društvo na podlagi Letnega načrta urejanja in vzdrževanja NC Bonovec vodi dnevnik dejavnosti oz. opravljenih storitev, ki je vedno na voljo v vpogled zavodu in sicer v prodajnem kiosku ob vhodu v center. Društvo je dolžno pred pričetkom vseh v 4. členu pogodbe navedenih del, zavod predhodno obvestiti oziroma pridobiti vsaj ustno soglasje. V letu 2017 sta bili strani društva pooblaščen osebi [REDACTED] in [REDACTED], s strani zavoda pa Ines Iskra in Gorazd Renko.

### Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila

Pri izdaji in potrjevanju računov je pomembno, da obstaja soglasje med upnikom in dolžnikom in da je bila storitev, ki je zaračunana, tudi dejansko opravljena. Glede na že podano pojasnilo, je bilo vedno preverjeno oziroma sproti spremljano, kaj se je izvedlo in kdaj, saj poteka med zavodom in društvom redna komunikacija. Glede na predmet pogodbe pa je edino logično, da je obdobje izvajanja storitev v času priprave na sezono, samo sezono in po sezoni. Glede na sodelovanje je javni zavod prepričan, da je obdobje in predmet obračuna vedno preverjen, usklajen in povsem jasen in preverljiv.

6. [REDACTED] - STROKOVNA DELA, račun št. 8, z dne 30.8.2017, vrednost 900,00 €

- zakaj ni sklenjena nova pogodba z JZ Sotočje, če je še utemeljen najem prostorov in zakaj ni JZ Sotočje sklenil pogodbe neposredno z lastnikom objekta.

#### Pojasnilo JZ Sotočje

Partizan Medvode, kot najemodajalec in Interplay d.o.o., kot najemjemalec, sta dne 13.3.1997 sklenila najemno pogodbo, s katero je Partizan Medvode oddal v najem nepokrito teraso nad pritličnim delom objekta v Medvodah, na naslovu Cesta ob Sori 15, klubska soba ob zadevni terasi in vzhodni del k objektu pripadajočega dvorišča v izmeri 60

m<sup>2</sup>, in sicer za dobo 25 let. Lastnik prostorov Partizan Medvode, je dne 24.5.2007 dal pismeno soglasje, da najemnik lahko odda vse najete prostore v podnajem.

Lastnik prostorov Partizan Medvode, najemnik Interplay d.o.o., [REDACTED] [REDACTED] so 15.4.2013 sklenili dogovor o prenosu pravic in obveznosti s katerim sta vse obveznosti in pravice najemne pogodbe med Partizanom in Interplay d.o.o. prevzela [REDACTED] [REDACTED]

Javni zavod Sotočje Medvode tako uporablja poslovne prostore na podlagi podnajema, in sicer od prvotnih najemnikov - [REDACTED]. Ker doba 25 let, kolikor traja najemno razmerje med lastnikom in najemnikom, še ni potekla, zunanja tretja oseba (v tem primeru JZ Sotočje Medvode) ne more posegati v obstoječe razmerje med lastnikom in najemnikom. Zaradi tega je bila edina možnost, da bi JZ Sotočje Medvode lahko uporabljal prostore, sklenitev podnajema z najemniki. Najemna pogodba med lastnikom in najemnikoma pa ne prepoveduje oziroma omogoča sklenitev podnajemne pogodbe.

Pogodba je bila sklenjena leta 2013 za dobo enega leta in se avtomatsko podaljša do prekinitve pogodbe, kljub temu smo avgusta 2019 podpisali novo pogodbo, ki pa vsebinsko ostaja ista.

#### **UGOTOVITEV 20**

NO ugotavlja, da gre za neustrezno urejeno najemanje prostorov, ki je lahko sporno z vidika gospodarnosti in učinkovitosti javnih sredstev. Kot izhaja iz predložene dokumentacije, gre med lastnikom in najemnikom za pogodbeno razmerje 25 let zaradi investicijskega vlaganja najemnikov. Menimo, da v kolikor bo obstajal interes JZ Sotočje za uporabo navedenih prostorov, je smiselno po izteku pogodbenega razmerja med lastnikom in najemnikom, morebitni nadaljnji najem urediti neposredno z lastnikom.

#### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

NO je upošteval vsa pojasnila javnega zavoda in nima več pripomb ali mnenj.

7. KOPRIVEC FRANC S.P., račun št. RA-17000297 z dne 30.11.2017, vrednost 16.680,06 € z DDV
  - prosimo za pojasnilo ali je JZ Sotočje opredelil zahteve za vsebino ponudb (dokument iz katerega je razvidna vsebina povpraševanja),
  - prosimo za ponudbe drugih izvajalcev,
  - ali je bila investicija v planu investicij JZ Sotočja za l. 2017,



- ali je bil izdelan primopredajni zapisnik in končni obračun investicije (če da, prosimo za dokumente).

Poleg že posredovane dokumentacije vam v prilogi posredujem še tehnično dokumentacijo. Za povpraševanjem ponudbe, pogodbo in druge s tem povezane aktivnosti je bil zadolžen direktor, za sodelovanje z izbranim ponudnikom in primopredajo pa upokojeni delavec zavoda [REDACTED], ki prav tako nima drugih informacij ali dokumentov.

### **UGOTOVITEV 21**

NO ugotavlja, da postopek izbire izvajalca ni bil izveden transparentno. JZ Sotočje ni natančno opredelil svojega povpraševanja, čeprav bi kot podlago lahko uporabil pripravljeno tehnično dokumentacijo. Ponudb je sicer več, vendar so nekatere za zamenjavo obstoječega ogrevalnega sistema, nekatere za nov ogrevalni sistem in posebej za peč, nekatere za obe postavki skupaj. Zato iz dokumentacije ni razvidno, na podlagi kakšnih kriterijev je bil izbran izvajalec Koprivec Franc s.p.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Glede kršitve 21. člena ZJN-3 in plana investicij javni zavod vztraja pri pojasnilih iz točk odzivnega poročila.

### **ZA LETO 2018**

1. DOBROTE GORENJSKE, MATEJA NOVAK s.p., račun št. 32-2018, z dne 20.8.2018, vrednost z DDV 469,70 €
  - obračunane ure za objekt, ki ni opredeljen v pogodbi (12 ur za generalno čiščenje Hiše na hribu v Žlebah).

Pojasnilo JZ Sotočje:

Šlo je za sodelovanje in kompenzacijo med Zavodom Sotočje in Zavodom C.C.C. Pojasnila in korespondenca v prilogi.

### **UGOTOVITEV 22**

NO ugotavlja, da v primeru sodelovanja in posledično kompenzacije med JZ Sotočje in Zavodom C.C.C. za storitve izvajanja čiščenja, ki jih na lokaciji Zavoda C.C.C. izvedlo podjetje Dobrote Gorenjske, Mateja Novak s.p. ni bilo ustrezne pravne podlage v sklenjeni Pogodbi o čiščenju prostorov kluba Jedro in KUD Medvode, z dne 12.10.2016.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Zavod obvešča, da je bila pogodba ustrezno dopolnjena in je priložena odzivnemu poročilu.

2. KOLESARSKI KLUB ADRIA MOBIL, račun št. 18000097-01 z dne 27.6.2018, vrednost z DDV 6.100,00 €
  - prosimo za pojasnilo ali obstaja dokaz o izpostavitvi interesne točke občine v prenosu dirke na navedenih programih z dne 16.6.2018 (obveznost izvajalca iz 2. člena pogodbe - posnetek).

Vse obveznosti izvajalca iz 2 točke pogodbe so bile izpolnjene.

Medvode so na strani 65. <https://tourofslovenia.si/sl/novica/55/bilten-dirke-po-sloveniji-2018>

Kolaž posnetkov, tudi kadri iz prenosa na Eurosport in RTV SLO:

<https://www.facebook.com/TourOfSlovenia/videos/1672486186203191/>

JZ Sotočje ni posredoval konkretnega odgovora na zahtevo za pojasnilo oziroma o dokazu glede izpostavitve interesne točke občine v prenosu dirke. NO je prosil za konkretno pojasnilo v zvezi z izvedbo točno določenega določila 2. člena sklenjene pogodbe.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Kot je razvidno iz posredovanega posnetka objavljenega na uradni spletni strani organizatorja Dirke po Sloveniji, je bil med uradnim prenosom predvajan kolaž s posnetki dogajanja na startu in letečih ciljeh, posnetki z Medvod so vidni od 17. sekunde do 35. sekunde, izpostavljena je bila tudi interesna točka Zbiljsko jezero, na posnetku vidno okrog 50. sekunde. Slednje je izpolnitev omenjenega člena pogodbe.

3. EVEN 24 d.o.o. , račun št. 18- 000011/IF z dne 12.2.2018, vrednost z DDV 9.150,00

### **UGOTOVITEV 23**

NO ugotavlja nesmotrno porabo javnih sredstev.

NO meni, da gre v primeru sklenjene Pogodbe o poslovnem sodelovanju za prireditve: Pustovanje z radiem Aktual v letu 2018 z dne 28.12.2017, za sporni poslovni model. JZ Sotočje je za izvedbo programa ter promocijo in medijsko izpostavljenost plačal 9.150,00 € z DDV. JZ Sotočje je poleg navedene vrednosti zagotovil še najem športne dvorane z vsemi storitvami, ter nosil določene stroške opredeljene v pogodbi, v korist izvajalca prireditve pa so v celoti bili vsi prihodki. NO meni, da bi moral biti v primerih takih poslovnih modelov izdelan obračun stroškov.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Izbrani poslovni model pri organizaciji pustovanja nikakor ni sporen. Javni zavod potrebuje organizatorja in zato ima slednji obveznost, da organizira in promovira dogovorjeno prireditve. Za vse navedeno posledično prejme izvajalec ustrezno plačilo. Organizacija in izvedba je v interesu občine in zavoda, zato je nesporno, da je dovoljeno, da gre za prireditve, kjer se uporaba dvorane ne računa, saj je organizator pustovanja javni zavod, izvajalec zgolj izvede določene naloge, za katere javni zavod nima dovolj znanja, izkušenj, kadrovskega potenciala in drugih pomembnih informacij, za optimalno izvedbo prireditve.

### **Pojasnilo NO**

NO ugotavlja, da pojasnila vodstva zavoda kažejo na njegovo izrazito neobčutljivost za gospodarno in smotrno ravnanje z javnimi sredstvi. NO ne oporeka navedbi, da je organizacija pustovanja, posebej še tistega dela namenjenega otrokom in mladini, v javnem interesu. Vendar pa opozarja, da je javni interes tudi, da javni zavod javna sredstva uporablja gospodarno in smotrno. Organizacijo pustovanja bi javni zavod lahko brez dvoma izvedel tudi brez sodelovanja z partnerjem, ki je zase zahteval izrazito privilegirani položaj in pri tem brez dvoma ustvaril sebi finančni dobiček na račun javnega zavoda.

## C. STANJE DENARNIH SREDSTEV NA RAČUNU

### UGOTOVITEV 24

NO ugotavlja prefinanciranje JZ Sotočje.

NO je na podlagi pregleda podatkov iz bilance stanja na dan 31.12.2017 in 31.12.2018 ugotovil, da je JZ Sotočje izkazoval stanje denarnih sredstev na računu na dan 31.12.2017 v višini 210.159 € in na dan 31.12.2018 237.098 €. JZ Sotočje je dne 20.5.2019 posredoval pojasnilo za visoko stanje sredstev na računu in navedel naslednje razloge:

- sredstva za plače za december izplačane v januarju naslednje leto, v znesku je še odprta obveznost za DDV, ki se poravna šele konec januarja,
- stanje obveznosti za dobavitelje je na dan 31.12., v povprečju 150.000,00 € (valuta plačila je v naslednjem letu), odprte terjatve do kupcev pa v višini 20.000,00 €.

Nadalje JZ Sotočje navaja, da je stanje na računu tudi posledica presežkov prihodkov nad odhodki iz preteklih let (iz naslova tržne dejavnosti), ki jih JZ Sotočje po predhodnem soglasju ustanoviteljice porabi za investicije in nakup opreme (npr. v letu 2017, trim steza, v letu 2019 pa prenova razsvetljave v športni dvorani).

NO na podlagi podatkov iz Izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka za obdobje od 01.01.2018 do 31.12.2018 ugotavlja, da je JZ Sotočje imel v letu 2018 63.496,00 € prihodkov in 48.195,00 € odhodkov iz naslova tržne dejavnosti, v letu 2017 pa 73.600,00 € prihodkov in 81.486,00 € odhodkov. NO je opozoril na stanje denarnih sredstev na podlagi bilance stanja in ne na morebitni presežek ali primanjkljaj kot razlike med prihodki in odhodki. Iz navedenih podatkov izhaja, da visoko stanje denarnih sredstev ni posledica dejavnosti JZ Sotočja na trgu.

V zvezi z obveznostmi JZ Sotočja, ki se prenašajo v naslednje leto in jih je kot razloga za visoko stanje denarnih sredstev s svojim pojasnilo navedel JZ Sotočje dne 20.5.2019, NO ugotavlja, da tudi ob upoštevanju določenih obveznosti, še vedno ostaja visoko stanje denarnih sredstev na računu, ki je izključno posledica prefinanciranja s strani Občine Medvode. V letu 2018 v vrednosti 91.600,00 € in v letu 2017 v vrednosti 89.909,00 €.

	2018	2017
<b>STANJE NA RAČUNU NA DAN 31.12.</b>	<b>237.098,00 €</b>	<b>210.159,00 €</b>
Obveznosti do dobaviteljev	113.935,00 €	85.796,00 €
Druge kratkoročne obveznosti	15.527,00 €	21.080,00 €
Kratkoročne obveznosti do zaposlenih	16.036,00 €	13.374,00 €
<b>RAZLIKA</b>	<b>91.600,00 €</b>	<b>89.909,00 €</b>

Vir: Bilanca stanja na dan 31.12.2018

Poleg navedenega NO ugotavlja, da je že izvajalec notranje revizije pri pregledu poslovanja javnih zavodov v letu 2017, za JZ Sotočje ugotovil prefinanciranje in to označil za srednjo stopnjo tveganja. V zvezi s tem je izdal priporočilo:

Občina naj pri javnih zavodih redno preverja porabo presežkov prihodkov nad odhodki preteklih let, pa tudi razloge za nastanek tekočih presežkov prihodkov nad odhodki ter usklajenost sredstev in virov sredstev. Od javnih zavodov naj zahteva, da v okviru letnih poročil jasno navedejo:

- podatke o porabi presežkov preteklih let (po zneskih in namenih),
- stanje še neporabljenih presežkov preteklih let in obrazložitvev, zakaj so neporabljeni,
- razloge za nastanek presežka v tekočem letu,
- podatke o usklajenosti sredstev in virov sredstev ter razloge za morebitna razhajanja.

NO ugotavlja, da iz prejete dokumentacije ni razvidno, ali je Občina Medvode realizirala navedeno priporočilo. Zato NO predlaga, da Občina Medvode predlagano priporočilo realizira.

### **Pojasnilo JZ Sotočje k osnutku poročila**

Poleg navedenih obveznosti do dobaviteljev, zaposlenih in kratkoročnih obveznosti je stanje denarnih sredstev na računu višje tudi zaradi pasivnih časovnih razmejitev – poslovanje za tuj račun. Pri tem se ustvarja promet v dobro in v breme (prilivi in odlivi), ki pa se ne izkazujejo v bilanci kot prihodki in odhodki in se tudi ne zavedejo v denarni tok. Zavod tako prodaja vozovnice za Slovenske železnice, Eventim, vstopnice za predstave v Kulturnem domu Medvode in podobno.

Glede presežka denarnih sredstev je iz spodnje razpredelnice razvidno, da zavod ni prefinanciran, je pa dejstvo, da zaradi posebnosti v letu 2016, zavod v tistem letu ni porabil vseh sredstev, ki mu jih je namenila ustanoviteljica, hkrati je v letu 2016 zavod na trgu pridobil več sredstev od načrtovanih, kar je razvidno tudi iz Letnega poročila Zavoda Sotočje Medvode za leto 2016.

Obračunsko leto	Presežek prihodkov obračunskega leta
2012	4.557 EUR
2013	7.303 EUR
2014	26.077 EUR
2015	7.587 EUR
2016	138.886 EUR
2017	122 EUR
2018	11.386 EUR

Zavod v letu 2016 glede na sistemizacijo delovnih mest ni imel zasedenega delovnega mesta Koordinator in organizator kulturnih programov, enega delovnega mesta vzdrževalca športne infrastrukture, poleg tega je takratna v.d. direktorica upravljala tudi delovno mesto vodje športne infrastrukture. Posledično nekateri programi niso bili izvedeni, prav tako niso bili izvedeni večji investicijski ali vzdrževalni posegi, poleg tega zavod v letu 2016 še ni imel v upravljanju kopališča Sore, nogometnega igrišča Medvode, Športnega parka na Svetju in Trim steze Bonovec.

Denarna sredstva so po dogovoru z ustanoviteljico ostala na računu, vse investicije, ki se financirajo iz presežka so usklajene z ustanoviteljico, kot je to razvidno iz zapisnikov sej sveta zavoda in soglasji ustanoviteljice k porabi presežkov.



Javni zavod nikakor ni prefinanciran in za preverjana denarna sredstva je podal jasno in argumentirano razlago za to. Vsaka uporaba presežka prihodkov nad odhodki je dokumentirana in potrjena, vedno uporabljena za opredeljen namen. Naloge občine do javnih zavodov niso predmet pregleda poslovanja javnega zavoda, zato zavod tega ne more komentirati.

### **Pojasnilo NO**

NO se je seznanil z ugovorom JZ Sotočje, ki pa ni ovrgel predmetne ugotovitve. NO pri tem dodaja, da je navedbo glede pasivnih časovnih razmejitev - poslovanje za tuj račun potrebno primerjati s denarnimi sredstvi v blagajni (predstavljajo vir za plačilo); navedena sredstva v posredovanem osnutku poročila niso bila vključena v tabeli. Za celostno ugotovitev stanja denarnih sredstev je potrebno upoštevati vse kratkoročne terjatve in kratkoročne obveznosti (vključno EKN), kar je v nadaljevanju nadzora izvedel NO.

### **D. UPOŠTEVANJE PRIPOROČIL NOTRANJE REVIZIJE**

NO je JZ Sotočje zaprosil še za predložitev Poročila o notranji reviziji JZ Sotočje za leto 2016. Cilj revizije bil izrek mnenja o delovanju notranjih kontrol JZ Sotočje na področju zaključnega računa, stroškov dela in izvajanja javnih naročil v letu 2016. Notranja revizija je ugotovila, da so notranje kontrole na pregledanih področjih delno vzpostavljene, vendar na posameznih segmentih ne delujejo učinkovito. V zvezi s tem so bila izdana priporočila za izboljšanje poslovanja. NO je prosil JZ Sotočje za poročilo o izvedenih priporočilih notranje revizije.

### **UGOTOVITEV 25**

NO ugotavlja, da je JZ Sotočje izvajal priporočila v skladu s sklepi sveta zavoda JZ Sotočje, zato NO meni, da mora svet zavoda JZ Sotočje preveriti ali so dejansko bila potem izvedena vsa priporočila notranje revizije.

## **IV. PRIPOROČILA**

1. NO predlaga, da se v pogodbah za najem športne dvorane medsebojne pravice in obveznosti med pogodbenimi strankami opredeli tako, da ne dopuščajo dvoumnih razlag.
2. NO predlaga, da JZ Sotočje zagotovi natančnost pri pripravi dokumentacije v zvezi z najemi prostorov (pogodbe, računi).
3. Odobreni popusti morajo imeti ustrezno pravno podlago, višina popusta in pogoji za odobritev morajo biti natančno opredeljeni. NO predlaga, da akt, ki bo to uredil, v skladu s 17. členom Statuta JZ Sotočje sprejme svet zavoda.
4. JZ Sotočje naj odpravi razlike med cenami najemov prostorov za športna in ostala društva.
5. JZ Sotočje naj omogoči uporabo fitnes prostora čim večjemu številu uporabnikov, saj gre za edini delujoč fitnes v Občini Medvode in občani nimajo druge izbire.



6. JZ Sotočje naj uvede dokumentiranje postopkov javnega naročanja in zagotovi transparentnost postopkov.
7. Kadar JZ izvaja postopke javnega naročanja za investicijska dela, naj bo osnova za pridobitev ponudb natančno opredeljen popis del in vgrajenih materialov.
8. Kadar JZ izvaja postopke javnega naročanja za investicijska dela mora zagotoviti sodelovanje strokovno usposobljene osebe, ki bo potrdila opravljena dela. Kadar gre za gradbena dela, je potrebno opravljati gradbeni nadzor. V vsakem primeru, pa je potrebno investicijo zaključiti s primopredajnim zapisnikom in končnim obračunom.
9. JZ Sotočje naj komercialne prireditve izvaja skrbneje in na način, da jih ne bo potrebno v pretežni meri financirati z javnimi sredstvi.
10. NO priporoča JZ Sotočje, da skupaj z ustanoviteljico Občino Medvode ugotovi letno višino potrebnih sredstev za nemoteno delovanje zavoda, s tem da ugotovita dejansko višino prefinanciranja z upoštevanjem že sprejetih sklepov o vlaganju presežkov in investicijskih načrtih JZ Sotočje.

Pripravil:  
Drago Perkič

Vročiti:  
- JZ Sotočje – direktor

Predsednik NO  
Mitja Starman

Mitja

Starman

Digitally signed  
by Mitja  
Starman

Date: 2020.02.15  
20:38:17 +01'00'

Priloge:  
- PRILOGA 1 – Sklep o izvedbi nadzora poslovanja JZ Sotočje  
- PRILOGA 2 – odzivno poročilo JZ Sotočje

**OBČINA MEDVODE**  
**NADZORNI ODBOR**  
Cesta Komandanta Staneta 12  
1215 Medvode

Datum: 10.4.2019

### **SKLEP O IZVEDBI NADZORA**

Nadzorni odbor je na podlagi 60. člena statuta občine Medvode in letnega programa dela za leto 2019, na svoji 2. seji, ki je potekala dne 10.04.2019 sprejel sklep o izvedbi nadzora poslovanja Zavoda za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode (v nadaljevanju Javni zavod Sotočje Medvode) v letu 2017 in letu 2018.

**Nadzorovana oseba:**

- Javni zavod Sotočje Medvode

**Odgovorne osebe :**

- Aleš Kalan, direktor

Nadzorni odbor direktorja poziva, da v sedmih dneh po prejetju sklepa o nadzoru Nadzornemu odboru - koordinatorju nadzora pisno po elektronski pošti na elektronski naslov drago.perkic47@gmail.com posreduje ime osebe, ki bo sodelovala pri nadzoru in bo nadzornemu odboru posredovala dokumentacijo in dodatna pojasnila.

**Opredelevitev vsebine in cilja nadzora:**

Pregled dokumentacije in poročil, seznanitev s pojasnili ter ugotovitev dejanskega stanja z namenom ugotovitve zakonitosti in smotrnosti poslovanja Javnega zavoda Sotočje Medvode, s poudarkom na namenski rabi proračunskih sredstev, ki jih Javnemu zavodu Sotočje Medvode zagotavlja Občina Medvode.

**Opredelevitev dokumentacije, ki je potrebna za pregled pri nadzoru:**

- Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda Sotočje Medvode,
- Statut Javnega zavoda Sotočje Medvode,
- Drugi pravni akti zavoda,
- Program in finančni načrt za leto 2017 in leto 2018 s prilogami,
- Poslovno poročilo za leto 2017 in leto 2018,
- Bruto bilanco na dan 31.12.2017 in dan 31.12.2018 (v obliki preglednice z 6-mestnimi konti)
- Gradiva za seje in sklepi Sveta zavoda v letih 2016, 2017 in 2018.

Glede na to, da je Nadzorni odbor v prejšnji sestavi dokumente, ki se nanašajo na leto 2016 in leto 2017 že prejel, pred začetkom nadzora nadzorovana oseba posreduje dokumente, ki niso javnega značaja oziroma niso javno objavljeni in se nanašajo na leto 2018.

V postopku nadzora nadzorni odbor posreduje zahteve po posredovanju dodatnih dokumentov in analitičnih podatkov, za katere oceni, da so za nadzor potrebni.

**Čas in kraj začetka nadzora:**

Nadzorni odbor bo nadzor začel izvajati v sredo 8.5.2019, zato naj odgovorna oseba najkasneje do ponedeljka torka 23.4.2019 posreduje zahtevano dokumentacijo koordinatorju nadzora na elektronski naslov [drago.perkic47@gmail.com](mailto:drago.perkic47@gmail.com). Nadzorni odbor bo odgovorno osebo po potrebi povabil na sejo nadzornega odbora, na kateri se bo izvajal nadzor.

**Člani nadzornega odbora, ki bodo nadzor opravljali:**

Nadzor bodo opravljali vsi člani nadzornega odbora. Koordinator nadzora bo Drago Perkič.

Predsednik nadzornega odbora

**Mitja**  
**Starman**

Digitally signed by  
Mitja Starman  
Date: 2019.04.11  
11:55:30 +02'00'

Sklep dostaviti:

- Javnemu zavodu Sotočje Medvode – direktorju s povratnico (povratnico shraniti v arhivu nadzornega odbora)

Javni zavod Sotočje Medvode  
Ostrovharjeva ulica 4  
1215 Medvode

Datum: 3.1.2020  
Številka: N1.13.2.19  
Vaša številka: 060-2/2019-3

Občina Medvode  
Nadzorni odbor  
Cesta komandanta Staneta 12  
1215 Medvode

**ZADEVA: ODZIVNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA SOTOČJE MEDVODE na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru - Poslovanje Zavoda za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode v letu 2017 in 2018**

#### UVOD

Zavod za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode, Ostrovharjeva ulica 4, 1215 Medvode, v nadaljevanju javni zavod oziroma nadzorovana oseba na podlagi tretjega odstavka 25. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Medvode (Uradni list RS, št. 59/19, v nadaljevanju Poslovník NO) podaja **odzivno poročilo na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru - Poslovanje Zavoda za šport, turizem, kulturo in mladino Medvode v letu 2017 in 2018** (v nadaljevanju osnutek poročila). Osnutek poročila je bil prejet 4.12.2019, rok za vročitev odzivnega poročila se izteče 3.1.2020, kar pomeni, da je slednje pravočasno.

V odzivnem poročilu se nahajajo mnenja, pojasnila in pripombe nadzorovane osebe, ki jih mora Nadzorni odbor Občine Medvode (v nadaljevanju NO) upoštevati pri oblikovanju in sprejemu končnega poročila ter se do njih opredeliti in svojo odločitev v končnem poročilu tudi primerno obrazložiti.

#### A. ODZIVNO POROČILO GLEDE PRIHODKOV NADZOROVANE OSEBE

##### 1. ATLETSKI KLUB MEDVODE

2. člen pogodbe št. ŠD 18-17 z dne 21.8.2017 določa opredelitev plačila za najem velike športne dvorane in plačilo za to. Iz navedene dikcije izhaja, da najemnik najema 2/3 velike športne dvorane, in sicer v višini 7,50 EUR za uro najema za vsako tretjino. Ker je najemnik najemal in uporabljal 2/3 velike športne dvorane, je zato plačal najem v višini 15,00 EUR za uro najema (torej 7,5 EUR \* 2). Navedena dikcija je tretji osebi morda res nekoliko dvoumna, vendar je nesporno in dokazljivo dejstvo, da sta omenjeni člen pogodbe pravilno razumeli obe pogodbeni stranki, torej javni zavod kot najemodajalec in najemnik, kar pa je pri tem bistvenega pomena. V ceniku je navedena cena za uro najema celotne velike športne dvorane, ki se lahko razdeli s pomočjo pregrade na 1/3 in 2/3 uporabe. V skladu s tem javni zavod tudi

obračunava najemnino glede na površino, ki jo najemnik najema in uporablja. Glede na to je posledično izveden preračun za najem tretjine dvorane v višini 7,50 EUR na uro.

Na podlagi navedenega izhaja, da je javni zavod pravilno obračunaval najem dela velike športne dvorane Atletskemu klubu Medvode.

Vse zgoraj navedeno potrjujeta priložena zidana računa v obdobju 26.9.2017 do 31.10.2017, iz katerih nedvomno izhaja, da sta bili Atletskemu klubu Medvode pravilno obračunani 2/3 velike športne dvorane.

Drži, da cenik ne določa vrednosti najema dveh tretjin velike športne dvorane, določa pa vrednost najema ene tretjine velike športne dvorane. Zato je nesporno, da je pravilno ravnanje javnega zavoda obračunavanje dvakratnega zneska najema ene tretjine dvorane za primere, kjer najemnik uporablja in najema dve tretjini velike športne dvorane.

Cenik javnega zavoda za najem velike športne dvorane je pravilen in ustrezen in omogoča javnemu zavodu pravilno in ustrezno zaračunavanje najemnine tako ene tretjine kot dveh tretjin velike športne dvorane.

*Javni zavod je z navedenim poskrbel za ustrezno obračunavanje najemnine športne dvorane in ni bil v ničemer prikrajšan.*

## 2. BADMINTON KLUB MEDVODE

Kot je bilo pojasnjeno že v prejšnji točki odzivnega poročila, javni zavod določa ceno najema velike športne dvorane na tretjino ter obračun in račun dejansko izvede na podlagi konkretnega najema. Badminton klub Medvode je v času veljavnosti pogodbe najemal tako dve tretjini kot tudi tri tretjine oziroma celo športno dvorano. Temu je sledil tudi obračun najema in plačilo le - tega, torej ko je najel celo dvorano je bila obračunana najemnina  $3 * 1/3$  najema, kadar je najel le dve tretjini je plača najemimo v višini  $2 * 1/3$  najema. Vendar iz vsakega računa izhaja točen najem in vrednost najema za eno tretjino in vrednost dejanskega posamičnega najema. Vsak omenjen račun je izdan pravilno in glede na dejanski najem športne dvorane. Najemnik je po pogodbi skupno najel dvorano 98,5 ur (po ceni 8,40 EUR), dodatno smo mu zaračunali še 1,5 ure, ker je zaradi priprav tekmovalca [REDACTED] na svetovni turnir, koristil še en jutranji termin od 8-9.30 ure na prvi tretjini dvorane. Vsi izdani računi so bili zavodu poravnani v roku, kar dokazuje, da je tudi najemnik enako razumel dikcijo. Vse zgoraj navedeno potrjuje priložen račun v obdobju 4.9.2017 do 30.9.2017, iz katerega nedvomno izhaja, da sta bili Badminton klubu Medvode pravilno obračunani 2/3 velike športne dvorane.

Na pogodbi ŠD 21-17, ki je veljala za obdobje od 4.9.2017 do 18.6.2018, je pri datumu sklenitve resda navedena letnica 2018, vendar zagotavljamo, da jo je najemnik podpisal v času pred njeno veljavo oz. 21.8.2017. Gre za izključno pravopisno oz. nenamerno človeško napako, ki na poslovanje zavoda nima nikakršnega vpliva.



*Javni zavod je z navedenim poskrbel za ustrezno obračunavanje najemnine športne dvorane in ni bil v ničemer prikrajšan.*

Računa številka 300-31-327 z dne 14.5.2017 v vrednosti 2.871,10 EUR in 300-31-276 z dne 14.5.2018, v vrednosti 2.872,16 EUR se nanašata na pogodbi številka P28-17/18 z dne 5.4.2018 in P27-16/17 z dne 24.3.2017, in sicer za mednarodna članska turnirja v badmintonu FZ Forza Slovenia International 2017 in 2018. Javni zavod prilaga obe navedeni pogodbi.

Navedena računa sta tako povsem skladna z navedenima pogodbama in se nanašata na storitve, ki se nanašajo na prireditve in ne na športno vadbo, zato so tudi sklenjene drugačne pogodbe.

*Javni zavod je sklenil pravilno pogodbo in izdal računa na podlagi sklenjenih pogodb, ravnal je zakonito in pravilno ter ustrezno zagotovil prihodke javnega z oddajo stvarnega premoženja v najem.*

### 3. JEHOVOVE PRIČE

V pogodbi v 3. členu je zapisano: »Zavod po izvedeni prireditvi lahko pripravi dejanski obračun ur uporabe prostorov in storitev, na podlagi katerega izda račun, ne glede na ponudbo in ceno v tej pogodbi«.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da zavod na podlagi dejanskega števila ur najema in dejanskega predmeta najema izvede obračun in na podlagi tega izstavi račun. Ker uporabnik sprva načrtovane asfaltne ploščadi (za predstavitev knjige) ni uporabil, mu ta storitev, skladno s pogodbo, tudi ni bila obračunana.

*Javni zavod je obračunal najem skladno z določili sklenjene pogodbe.*

### 4. KOŠARKARSKI KLUB MEDVODE

Najemniku je bil vsakokrat izdan račun, skladen s pogodbo oziroma zaračunana vsaka uporaba dvorane, glede na to, kolikšen del dvorane je najemnik najel.

Najemnik je npr. ob sredah uporablja 2/3 dvorane od 19.30 do 21.00 ure, celo dvorano od 21.00 do 22.30 ure ter ob petkih, ko uporablja celo dvorano od 18.30 do 20.00 ure. Zavod je klubu izdajal ustrezne račune skozi celo sezono. Tudi najemnik je bil ob podpisu pogodbe seznanjen oz. je razumel (kar potrjujejo redno plačani računi s strani najemnika), da kadar najame celotno športno dvorano, plača najemnino v višini trikratnega zneska najema ene tretjine športne dvorane.

*Javni zavod je z navedenim poskrbel za ustrezno obračunavanje najemnine športne dvorane in ni bil v ničemer prikrajšan.*

### 5. ŠPORTNO KULTURNO DRUŠTVO ENA [REDACTED]

Javni zavod prilaga sklenjeno pogodbo številka P22-17/18 z dne 5.3.2018 ter račun številka 300-31-147 izdan dne 18.3.2018. 20% popust pri postavki G47- priprava cele velike dvorane, je

bil odobren s strani direktorja, ker je najemnik z dvema članoma društva pomagal pri polaganju prireditvenih tepihov ter postavitvi prireditvenih stolov in miz. Zavod zaradi odobrenega popusta v višini 20% oziroma 73,87 EUR ni bil oškodovan, saj pri pripravi dvorane ni potreboval dodatne delovne sile oziroma je zaradi pomoči najemnika potreboval manj zunanjih izvajalcev - študentov, ki jih sicer najema pri postavitvah in pospravljanju dvorane v času prireditev.

*Javni zavod je račun izstavil na podlagi sklenjene pogodbe, v ustrezni višini in ustrezno obrazložil dejanski razlog za odobritev navedenega popusta. V nasprotnem primeru bi javni zavod bil čezmerno prikrajšan, saj bi obračunaval storitev, ki je ni zagotavljal.*

#### 6. LIBERO (Azra Selimanovič s.p.)

Iz pogodbe sklenjene 20.6.2018 ni razvidno, da bosta račun plačali dve pravni osebi, zato, ker je Plesna zveza Slovenije (v nadaljevanju PZS) oziroma v njenem imenu [REDACTED] zavod šele v času prvenstva oz. dne 23.6.2018 obvestil, da sta PZS in Plesno društvo Libero Ljubljana, podpisala pogodbo o organizaciji tekmovanja, ki jo pošiljamo kot dokazilo. Ker je organizator (Libero) s strani PZS dobil dotacijo za organizacijo državnega prvenstva na vozičkih, je bil zavod naprošen, da organizatorju zmanjša račun, razliko pa zaračuna PZS. Vsota obeh zneskov je tako identična skupnemu znesku v prvopodpisani pogodbi, katere priloga je bila tudi specificirana ponudba številka 3/18 z dne 22.1.2018. Ker je organizator ponudbo potrdil in z njo uspešno kandidiral na razpisu PZS za organizacijo tekmovanja, smo na računa pod storitev zapisali zgolj kratek naziv »uporaba športne dvorane za izvedbo Državnega prvenstva 2018 v plesih na vozičkih«. Vso korespondenco, ki je potekala po elektronski pošti, pošiljamo v pregled. Pogodba PZS- je potrebna glede na dokazilo pogodbe med PZS in Libero.

Avansa od organizatorja nismo zahtevali, ker gre za preverjenega najemnika, ki je v zadnjih letih v Športni dvorani Medvode večkrat uspešno organiziral plesna tekmovanja in vse račune vedno poravnal v roku. Poleg tega je šlo za nacionalno športno tekmovanje pod okriljem Plesne zveze Slovenije, ki se v veliki meri sofinancira iz naslova prodanih vstopnic za ogled enotedenskega tekmovanja, kar pomeni, da organizator denar za organizacijo prejme po končanem tekmovanju. Račun izdan 2.7.2018 je bil zavodu poravnal v treh dneh oz. 5.7.2018, kar dokazujemo z izpisom UJP.

*Javni zavod je na podlagi dogovora med dvema pravnima osebama zagotovil plačilo najema v višini kot je bilo prvotno dogovorjeno. Prilagojeno je bilo naknadno zgolj zaradi dodatne organizacije na strani najemnika.*

#### 7. LTH Castings d.o.o.

Izdani račun je skladen s sklenjeno pogodbo, saj je znesek enak kot je ugotovljeno tudi v osnutku končnega poročila. Dva centa razlike je minimalno razhajanje, ki ni bistvenega pomena. Da je bilo navedeno 10 ur je šlo samo za človeško napako oziroma zatipkanje, najemnik je najel in plačal dejansko število ur najema, torej 9 ur.

*Javni zavod je izstavil račun skladno s pogodbo.*



8. [REDACTED]

Najemniki športne dvorane imajo možnost plačevanja računov mesečno ali na polletno obdobje, kar navedejo pisno že ob kandidaturi na javni poziv. Navadno se nosilci rekreativnih skupin odločijo za plačila v dveh delih, saj se število vadečih tekom leta spreminja, zaračunane vsota pa se razdeli med vse vadeče. V 3. členu pogodbe številka ŠD7-17 tako jasno piše, da najemnik plačuje račune dvakrat letno, kar pomeni, da mu zavod izda dva računa. Najemniku [REDACTED] sta bila za vadbeno sezono 2017/2018 skladno s pogodbo ŠD 7-17 izdana dva računa in sicer:

- št. 300-31-640 za obdobje od 1.9.2017- 31.12.2017 za 17 četrtkov po 1,5 ure ter
- št. 300-31-263 za obdobje 1.1.2018 in 30.6.2018 za 24 četrtkov po 1,5 ure.

V drugem obdobju je bilo sicer 25 četrtkov, vendar je zavod najemniku skladno s 6. členom pogodbe odpovedal en termin (1,5 ure) zaradi množične prireditve v dvorani in termina skladno s pogodbo ni zaračunal. Kljub ustreznim oz. pogodbeno skladnih zneskih na obeh računih je v računovodstvu prišlo do napake pri opredelitvi obdobja izvršenih storitev, na računu 300-31-640 je namesto 1. oktober, pravilno 1. september, na računu 300-31-263 pa pravilno obdobje od 1.1.2018 do 30.6.2018. Obe zatipkani/pravopisni napaki je najemnik pravilno razumel in oba računa poravnal v predpisanem roku.

Javni zavod je obračunal najem skladno s pogodbo in dejanskimi urami najema športne dvorane.

#### 9. NK JEZERO MEDVODE

Javni zavod je nadzornemu odboru v pregled pomotoma poslal napačen račun, tokrat posreduje pravega, in sicer gre za račun številka 300-31-639 z dne 18.12.2017, ki dokazuje, da je bil najemniku NK Jezero Medvode izdan ustrezen račun v višini 679,40 EUR glede na pogodbo številka ŠD3-17, ki je podlaga za ta račun. Najemnik je v obdobju od 1.9.2017 do 31.12.2017 koristil 18 petkov po 1,5 ure, kar pomeni 27 ur. Skladno s 3. členom pogodbe se najemniku izstavljata dva računa in sicer za obdobje september-december in januar-maj.

Javni zavod je obračunal najem skladno s pogodbo in dejanskimi urami najema športne dvorane.

#### 10. ŠPORTNO DRUŠTVO EFI

Najemniki v Športni dvorani Medvode lahko koristijo svoje termine le v času kot izhaja iz uradnih urnikov oz. le v času, ki je opredeljen v pogodbah. Nadzor nad izvajanjem je v pristojnosti dežurnih vzdrževalcev, evidenca je razvidna tudi iz videoposnetkov kamer, ki so locirane po hodnikih oz. avlah dvorane. ŠD Efi med omenjenima terminoma koristi pol ure predaha iz popolnoma realnih oz. življenjskih razlogov oziroma na prošnjo svojih društvenih članov. Prva skupina od 18.- 19. ure namreč združuje žensko vadbeno skupino, druga od 19.30.- 20.30 pa moško. Med obema skupinama je kar nekaj sorodstvenih vezi, zato je predaja varstva otrok tako edini razlog polurnega zamika. Po naših preverjenih informacijah s strani vzdrževalnega osebja in zunanjih vadečih ter zagotovil predsednice društva Eufemije Štorga,



omenjeni skupini kljub temu, da imata zakupljen termin dovoljujeta sočasno vadbo zunanjim najemnikom. Zavod pri dodeljevanju terminov vsekakor skuša upoštevati želje najemnikov, vendar v skladu z 71. členom Zakona o športu (ZŠpo-1, Uradni list RS, št. 29/2017), imajo:

- Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.
- Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.
- Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

Do leta 2017 je to področje opredeljeval 21. člen Zakona o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP, 110/02 – ZGO-1, 15/03 – ZOPA) in sicer, da imajo športna društva, ki izvajajo letni program za izvajanje nacionalnega programa, pod enakimi pogoji, prednost pri uporabi javnih športnih objektov pred drugimi izvajalci. Obvezni športni programi šolske športne vzgoje, ki se izvajajo v (na) javnih športnih objektih, imajo prednost pred izvajalci letnega programa.

Zavod ima izdelana merila za pripravo urnikov in splošna določila za uporabo Športne dvorane Medvode, s katerimi najemnike seznanjeni že v javnem pozivu za zbiranje prijav za uporabo Športne dvorane Medvode v posameznem šolskem/vadbenem letu. Merila pošiljamo kot dokazilo.

**Nikakor se ne strinjamo, da je 4-6 enournih terminov na teden (odvisno od sezone) rezerviranih za ŠD Efi v nasprotju z odlokom o ustanovitvi in statutom JZ Sotočje.** Fitness v Športni dvorani Medvode je namreč odprt od ponedeljka do petka med 7. in 22. uro, kar pomeni, da imajo uporabniki na voljo 15 ur vadbe na dan oziroma 75 ur na teden oz. z odštetimi termini ŠD Efi okoli 70 ur.

V času pred tekmovanji številni športniki potrebujejo dodatne treninge in s tem dodatne termine v dvorani. V želji po razvoju medvoškega športa jim zavod skladno s cenikom v koriščenje zato ponudi vse termine, ki so še prosti, kar je seveda tudi v interesu zavoda. Dodatne ure se obračunavajo skupaj z rednimi urami iz pogodb, evidenca dodatnih ur pa je razvidna iz koledarja Športne dvorane Medvode, nenazadnje jo potrди tudi najemnik s plačilom računa. Ker ŠD Efi povečini združuje rekreativne skupine, se težnja po dodatnih urah fitnesa največkrat pojavi zaradi neugodnih vremenskih pogojev (dež) v času vnaprej določenih tekaških treningov izven dvorane. Dodatno koriščenje terminov je vedno dogovorjeno in s strani zavoda odobreno vnaprej oz. pred vadbo, vsekakor pa se dopušča sočasna vadba zunanjim najemnikom.

*Javni zavod fitnes pravilno oddaja v najem. Odmor 30 minut med dvema skupinama ima podlago v dejanskih, življenjskih okoliščinah in ne onemogoča ali omejuje uporabe fitnesa drugim uporabnikom.*

## 11. Športno društvo TEKI TEAM

Športnemu društvu Tikiteam je bil za uporabo fitnesa zaračunan popust na podlagi ustne odredbe direktorja, saj je bilo to društvo tesno povezano z javnim zavodom, saj je društvo v maju 2018 javnemu zavodu bistveno pomagalo pri organizaciji prireditve Miniolimpijade OKS-ZŠZ, ki bi jo sicer moral javni zavod bistveno v višji vrednosti plačati tretji osebi (zaradi kadrovske podhranjenosti zavoda, zlasti v času večjih množičnih prireditev). Društvo je zavodu za potrebe izvedbe množične športne prireditve (750 predšolskih in šoloobveznih otrok iz občine Medvode) pripravilo dva gibalna izziva, ki sta trajala vsak po 4 ure. Vse ure s strani omenjenega društva so bile opravljene prostovoljno. Poleg tega poudarjamo, da društvo deluje na pretežno medvoškem (tečaji supanja na Zbiljskem jezeru) področju že vse od ustanovitve v marcu 2016.

*Javni zavod je odobril popust na podlagi dejstva dejanskega delovanja društva predvsem na območju Medvod, ter tesnega sodelovanja pri organizaciji prireditve Miniolimpijade OKS-ZŠZ, katere se je udeležilo 750 predšolskih in šoloobveznih otrok iz Vrtca Medvode in prve triade iz vseh medvoških osnovnih šol. V primeru najema tretje osebe za organizacijo omenjenih gibalnih izzivov in zagotavljanja ustrezne kadrovske podpore, bi javni zavod plačal veliko več, kolikor je kasneje omogočil popusta najemniku za uporabo oziroma najem fitnesa. Razlika v ceni za najem fitnes s strani društev s sedežem v OM in zunanjih uporabnikov namreč znaša cca 2 eur/60 min.*

12. XXXXXXXXXX

Z najemnikom je bila sklenjena pogodba številka P24-17/18, katere predmet je najem 1/3 velike dvorane. V računovodstvu so prvonavedeno šifro artikla namesto G0033 (uporaba 1/3 dvorane) napačno poimenovali H0070, kar je povsem človeška napaka, vendar je predvsem pomembno to, da je plačilo na računu enako dejanskemu najemu, to je najem 1/3 velike športne dvorane. Kot dokazilo prilagamo cenik Športne dvorane Medvode v obdobju 2017/2018. Avansno plačilo ni zabeleženo na računu zaradi upoštevanja navodil računovodstva, bilo pa je izvedeno. Javni zavod to lahko popravi s podajo novih navodil računovodstvu.

*Javni zavod je najemniku zaračunal najemnino za dejanski najem, v obsegu in višini, opredeljeni v pogodbi.*

### 13. Teniški klub SPIN

Pogodba jasno določa pogoje in način obračunavanja terminov, in sicer:

#### 4.člen

*Uporabnik lahko odpove to pogodbo oziroma posamezni termin vadbe, in sicer s pisno odjavo posredovano s priporočeno pošto.*

*Redni odpovedni rok je trideset (30) dni od prejema pisne odpovedi. Zavod zaračunava uporabniku uporabo prostorov športne dvorane po tej pogodbi do izteka odpovednega roka.*

#### 5.člen



Uporabnik med sezono lahko zaradi pisno argumentiranih razlogov začasno odpovejo svoje termine vadbe, vendar za skupno dobo največ osem (8) dni, s tem, da morajo deset (10) dni pred tem terminom pisмено obvestiti zavod. Odpovedane termine športna društva plačajo v višini 40 % veljavne cene termina.

V času trideset (30) dnevnega odpovednega roka ne velja zgornje določilo.

#### 7.člen

V primeru, da bodo v športni dvorani oziroma v terminu, ki ga uporablja uporabnik večje športne, kulturne ali druge prireditve, oziroma se bo za pripravo in organizacijo le-teh potreboval uporabnikov termin, ima prireditev prednostno pravico pred uporabnikom pri uporabi športne dvorane.

Zavod je uporabnika, o odpovedi njegovega termina, dolžan obvestiti najmanj sedem (7) dni pred prireditvijo.

Za čas odpovedanega termina se uporabniku uporaba športne dvorane ne zaračuna oziroma zavod v skladu z možnostmi veljavnega urnika uporabniku ponudi nadomestni termin.

Omenjeno je povsem ustrezno in nesporno, saj je nemogoče zagotavljati možnost koriščenja vseh terminov v posamezni sezoni. Poleg tega so v pogodbi št. ŠD 14/16 z dne 25.8.2016 in ŠD 14/17 z dne 21.8.2017 v 6. členu že naštetih terminih večjih športnih in družabnih prireditev, zaradi katerih termini vadbe najemniku odpadejo in se ne zaračunajo. Vsaka pogodba mora biti poštena do obeh pogodbenih strank in omenjeni člani zagotavljajo spoštovanje ravno tega načela. Nenazadnje na strani obeh pogodbenih strank lahko pride do različnih okoliščin in objektivnih dejstev, zaradi katerih se je potrebno dogovoriti drugače oziroma prilagoditi posamezne elemente pogodbe. S tem se zagotavlja tudi dejansko izkoriščenost prostorov javnega zavoda in zadovoljstvo vseh uporabnikov ter zagotavljanja dobrega imena in ugleda javnega zavoda, predvsem z izvrševanjem načela poštenega in vestnega izvrševanja pogodbenih določil. Vsaka pogodba je posledica posameznih skupnih interesov in pravilno in ustrezno je, da se pogodba temu lahko prilagaja in "odgovarja" kasneje nastalim okoliščinam. V kolikor najemnik določeno obdobje ne bi več imel interesa za uporabo prostorov, pa bi mu bil zaračunan najem, bi bil prostor prazen in neizrabljen, kar zagotovo ni v interesu javnega zavoda, ki je ustavljen tudi za izvajanje športne dejavnosti, kar je pomembno, da lahko v vsaki sezoni omogoča dostop in uporabo zainteresiranim osebam. V kolikor bi bilo to nemogoče, bi bili prostori prazni, interesenti pa bili prisiljeni iskati prostore za vadbo izven območja Medvod.

*Sklenjena pogodba je nesporna, poštena do obeh pogodbenih strank in omogoča izvrševanje le-te glede na vse okoliščine, ki se morebiti pojavijo v času njene veljavnosti.*

#### 14. KUD Fofite

KUF Fofite je domicilno društvo Kulturnega doma Medvode in kot navaja 4. člen pogodbe imajo v naprej rezervirane termine v kletnih prostorih, hkrati pa jim za njihove kulturne dejavnosti v ceno za uporabo prostorov pripada tudi dvorana kulturnega doma, v predhodno najavljenih terminih. Cena za celo-letno uporabo prostorov je bila izračunana na podlagi lastnih stroškov zavoda in jo je leta 2015 potrdil svet Zavoda za kulturo in mladino Medvode.



## 15. Društvo bosansko - hercegovskega in slovenskega prijateljstva Lilijan

75% popust pri postavki G0047 - priprava cele velike dvorane, je bil odobren s strani direktorja, ker je najemnik sam oziroma s svojimi zunanjimi izvajalci izvedel polaganje prireditvenih tepihov ter postavitev prireditvenih stolov, miz in odra, javni zavod je imel pri tem delu resnično minimalni vložek (dostava tepihov z viličarjem iz skladišča v veliko dvorano in nazaj iz dvorane v skladišče po prireditvi) Zavod zaradi odobrenega popusta v višini 75% oziroma 277,02 EUR ni bil oškodovan, saj pri pripravi dvorane ni potreboval dodatne delovne sile oziroma zunanjih izvajalcev - študentov, ki jih za težja fizična dela podnevi (postavitev dvorane) plačuje 7,10 EUR bruto in ponoči (pospravljanje dvorane) 8,28 EUR bruto. V povprečju mora zavod za pripravo in pospravljanje dvorane v času množičnih prireditev najeti od 6-8 študentov, ki delajo v povprečju po 12ur. Izračun  $12 \times 8 \times 7,10 \text{ EUR} = 681,60 \text{ EUR}$  (kolikor bi zavod plačal študentom) kaže, da z odobrenim popustom 277,02 EUR zavod ni bil oškodovan. Podlaga za odobritev popusta je dejansko opravljeno delo s strani najemnika in ne javnega zavoda, zato je javni zavod dejansko neupravičen zaračunati celotno vrednost brez popusta S takšnim ravnanjem bi bil dejansko neupravičeno obogaten, saj bi zaračunal storitev, ki je ne bi zagotavljal. Navedeni popust je bil glede na zgoraj navedene okoliščine ustno določen s strani direktorja javnega zavoda.

*Javni zavod je ravnal skladno z določili pravil obligacijskega prava in zaračunal tisto, kar je dejansko zagotavljal. Nižje plačilo je tako izhajalo in manjšega obsega dela stroškov in zavoda. Na podlagi predstavljenih finančnih podatkov tudi izhaja, da je ravnal gospodarno in nikakor ni oškodoval javnega zavoda.*

### POVZETEK UGOTOVITEV IN PRIPOROČIL

1. Iz opisanih obrazložitvev je razvidno, da so vse cene najema športne dvorane v skladu s cenikom JZ Sotočje. V ceniku je opredeljen najem ene tretjine dvorane in za najemnike, ki uporabljajo dve tretjini plačajo temu primerno zaračunano najemnino -  $2 * \frac{1}{3}$  najemnine na uro.

Razvidno je tudi, da zavod vestno zaračunava vsak posamezen najem, upošteva vnaprej najavljene odpovedi, starostne kategorije vadečih ter vse druge okoliščine, ki vplivajo na ceno. Iz vseh 15-ih obrazloženih prihodkov je razvidno, da zavod v nobenem primeru ni bil finančno oškodovan, najemniki so dikcije v pogodbah pravilno razumeli in jih potrdili z rednim plačilom izdanih računov, brez vsakršne reklamacije. Lahko pa javni zavod v cenik, ki ga bo potrdil svet zavoda doda tudi plačilo športne dvorane v obsegu 2/3.

2. Javni zavod zagotovo ravna transparentno in gospodarno, zagotavlja primernost in kakovost prostorov, kar potrjuje dejstvo, da se mnogo najemnikov vrača in ponovno sklepa najemne pogodbe z javnim zavodom.

Javni zavod je sicer dvakrat napisal na računu po pomoti drugačen opis najema kot je bil dogovorjen, vendar pa je nesporno in z obrazložitvijo tudi podprto, da je vedno bilo obračunano tisto, da kar je bilo dejansko najeto oziroma izvedeno in nič več niti nič manj, torej plega gospodarnega je potrebno nujno ugotoviti tudi pošteno in pravilno ravnanje javnega zavoda.

Kot že pojasnjeno, je interes javnega zavoda čim večja uporaba in najem prostorov javnega zavoda, kar se zagotavlja ravno na način in pod pogoji, opisanimi v samih pogodbah, z možnostjo odpovedi in drugimi možnimi prilagoditvami, ki se uporabljajo kadar pride do okoliščin ali objektivnih dejstev na podlagi katerih oziroma zaradi katerih je potrebno pravno razmerje prilagoditi. Vendar pa je vsako pogodbeno razmerje skladno s cenikom. Dvakrat odobren popust direktorja javnega zavoda je utemeljen z navedenimi argumenti in v vsakem primeru se s tem zagotavlja dobre odnose s poslovnimi partnerji in tudi finančno sposobnost javnega zavoda za nadaljnje delovanje.

Kontrola in likvidacija računov poteka nemoteno in kot je ugotovljeno tudi pravilno, saj se vedno potrdijo računi in zneski, ki odražajo dejansko stanje in predmet najema, dogovorjen v pogodbi in morebiti spremenjeni kasneje, vendar vse s soglasjem javnega zavoda.

3. Popusti pri oddajanju dvorane so vedno ustrezno argumentirani z okoliščinami, ki dejansko obstajajo in jih je vse mogoče preveriti, in nikakor ne pomenijo subjektivne odločitve odgovorne osebe. Utemeljenost ugotovljenih popustov iz zgoraj navedenih posameznih točk pregleda, predstavlja glavni argument, da se najemniki že desetletje zadovoljni vračajo nazaj v dvorano, pri čemer velika večina športnih dvoran v državi propada, povpraševanje po uporabi oziroma najemu Športne dvorane Medvode pa še vedno narašča.
4. Očitek oziroma predlog NO glede te točke je neustrezen in ne upošteva pravne podlage, ki javnemu zavodu na tem področju nalaga obveznosti, in sicer gre za dva temeljna dokumenta na področju športa v SLO:
  - ZAKON O ŠPORTU (ZŠpo-1)
  - NACIONALNI PROGRAM ŠPORTA V RS 2014-2023.

Še zlasti je potrebno upoštevati spodaj navedeni člen ZŠpo-1:

#### **"71. člen (prednost pri uporabi)**

(1) Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, imajo prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.

(2) Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.

(3) Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

(4) Sofinanciranje stroškov uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, se lahko izvede tudi v obliki brezplačne uporabe javnih



športnih objektov in površin za šport v naravi. Sofinanciranje se izvede z javnim razpisom na podlagi prednostnih kriterijev iz prejšnjih odstavkov.

(5) Upravljavec športnih objektov in površin za šport v naravi v lasti Republike Slovenije se s pristojnimi organi lokalne skupnosti, pred sprejemom letnega programa športa na lokalni ravni, dogovori glede načina zagotavljanja prednosti uporabe športnih objektov in površin za šport v naravi v lasti Republike Slovenije."

5. Uporaba fitnesa je popolnoma primerna in ne glede na to, da ima določen najemnik 30 minut odmora med dvema vadbama, slednje ne onemogoča uporabe fitnesa tudi drugim uporabnikom. Razlog za odmor je pojasnjen in gre za življenjsko okoliščino, ki je nesporna. Javni zavod je med drugim ustanovljen za področje športa in mladine in le s takšnim ravnanjem se zavod prikazuje kot primeren za otroke in mladino od malih nog novih samostojnih uporabnikov. Družine potrebujejo podporo za usklajevanje službenih, družinskih in lastnih potreb. Ker le zdravi in zadovoljni starši bodo lahko skrbeli za zdravo rast in razvoj, vzgojo svojih otrok. Pomagati pri tem pa je tudi cilj javnega zavoda in zato je takšen urnik še bolj upravičen in sprejemljiv ter prilagojen potrebam občanom Občine Medvode.

Javni zavod oporeka očitkom, da so bile nepravilno obračunane najemnine športne dvorane. Cenik temelji na dejanski okoliščini, da se športna dvorana za uporabo razdeli na dva dela, in sicer na tretjino in dve tretjini. Zato je tudi pravilno sestavljen in vsem uporabnikom in najemnikom, brez izjeme, razumljiv. Seveda pa lahko javni zavod cenik prilagodi željam NO, in opredeli najem ločeno za tretjino in dve tretjini najema.

V pogodbah je določeno, kaj okvirno je predmet pogodbe, točne količine pa so stvar realizacije in javni zavod obračuna samo dejansko opravljeno delo oziroma storitev, kar je tudi edino pošteno in primerno. S tem se zagotavlja enakovrednost na obeh straneh pogodbenih strank.

Javni zavod je z novim vodstvom jasno določil pravila za določanje popusta na posamezne storitve zavoda, vendar pa tudi to temelji na praksi in argumentih preteklega poslovanja, ki so bili ugotovljeni v postopku pregleda. Dejstvo je, da so bili vsi popusti dejansko upravičeni in so imeli konkretne argumente in pozitivne učinke na poslovanje zavoda. Edina pomanjkljivost v letu 2017 je bila, da slednje takratni direktor ni zabeležil, vendar vse od sprejetja sklepa sveta zavoda št. 119/18, z dne 15.2.2018 in kasneje sprejetih splošnih pogojev cenika z dne 6. 11. 2018 dalje, se za obračunan popust tudi posebej določi podlaga za to in višina popusta. Zavod je v ta namen tudi že pripravil nove obrazce, da bo delo in poslovanje še bolj pregledno in transparentno. V pregled prilagamo splošne pogoje cenika JZ Sotočje.

## B. ODZIVNO POROČILO GLEDE ODHODKOV NADZOROVANE OSEBE

LETO 2017

### 1. POHIŠTVO ISKRA d.o.o.

Javni zavod ponovno poudarja, da je potrebno upoštevati, da sta bila izvedena dva ločena postopka oddaje javnega naročila, in sicer za:

- izdelavo strehe z nadstreškom in
- izdelavo obloge/fasade zabojnika v NC Bonovec, vendar pri tem ne gre za kršitev 21. člena ZJN-3, saj je potrebno pri mejnih vrednostih, na podlagi katerih se naročnik odloči, kateri



postopek oddaje javnega naročila, upoštevati ocenjeno vrednost v EUR brez DDV. V kolikor bi bila ponudbena cena ponudnika brez DDV višja od mejne vrednosti, ki znaša 19.999,99 EUR brez DDV za blago in storitve oziroma za 39.999,99 EUR brez DDV, bi moral naročnik postopek razveljaviti in izpeljati postopek naročila male vrednosti.

Vendar iz priložene dokumentacije in tudi ugotovitev NO izhaja, da znaša ponudbena vrednost za zgoraj opravljeno investicijo 15.602,45 EUR brez DDV. Brez dvoma je s tem dokazano in potrjeno, da je naročnik upošteval 21. člen ZJN-3 v celoti in izvedel postopek oddaje javnega naročila zakonito, pravilno, transparentno z upoštevanjem oziroma zagotavljanjem spoštovanja načel javnega naročanja.

Postopki, ki jih izvaja naročnik pod mejnimi vrednostmi, določenimi v 21. členu ZJN-3 so interne narave in jih naročnik lahko izvaja na različne načine z upoštevanjem že omenjenih načel. Nikjer ni zahtevano, da morajo biti povpraševanja naročnika izvedena pisno oziroma mora imeti pisna dokazila o izvedenem povpraševanju. Zlasti je pomembno, da je naročnik to izvedel, kar pomeni, da ima vso pravico to izvesti tudi telefonsko. Naročnik je pri postopku izvedel ravno to, kar pa je tudi zapisal v Sklep o izbiri, kar šteje kot obrazložitev in popolnoma ustrezno in zadostno dokazilo, da je naročnik izvedel povpraševanje. Brez izvedenega povpraševanja sploh ni mogoče, da bi dobil kakšno ponudbo za investicijo, ki jo potrebuje naročnik. Zgolj dejstvo, da je bilo povpraševanje izvedeno ustno, po telefonu, še ne predstavlja nobene kršitve naročnika v postopku oziroma kršitve kakršnegakoli načela javnega naročanja. Naročnik je za investicijo pridobil tri ponudbe, in sicer od podjetij:

1. POHIŠTVO ISKRA d.o.o.,
2. Gregor Iskra s.p. ter
3. Aleš Potočnik s.p .

Prav nič spornega ni v tem, da se dva ponudnika nahajata na istem naslovu. Veliko podjetij ima sedež na istem naslovu, pa to še ne pomeni, da naročnik ne sme dobiti ponudb teh podjetij za dobavo blaga, storitev ali izvedbo gradnje. Za odločitev naročnika je pomembno, da prejme primerljive ponudbe in na podlagi le-teh izbere ekonomsko najugodnejšo ponudbo.

Kot že uvodoma omenjeno, je šlo za dve različni zadevi, ki naročniku nista bili znani hkrati, vendar pa je ena okoliščina obstajala v obeh postopkih. Izvedba investicije je bila nujna in rok izvedbe je bil izjemno kratek. Slednje je posledica tega, da je takratni direktor pozno predal svetu zavoda v potrditev plan investicij, vendar pa je bil na 23. redni seji sveta sprejet sklep sveta zavoda, ki se nanaša na investicije v letu 2017, in sicer iz naslova presežkov prihodkov nad odhodki iz leta 2016 na podlagi letnega načrta dela 2017, katerega sestavni del so investicije 2017. Naročnik je imel tako le teden dni časa, da je izvedel povpraševanja za izvedbo investicij in najhitrejši zakonit način je bilo poizvedovanje preko telefona. Vendar NO nima nikjer argumenta, da bi šlo kjerkoli za kršitev načel javnonaročniške zakonodaje. Drugi element je bil pomanjkanje časa za samo izvedbo, ki je morala biti nujna v letu 2017 zaradi porabe proračunskih sredstev namenjenih za investicije, kar je bil pomemben element povpraševanja in ponudb za izvedbo. Prav tako je potrebno upoštevati še druge objektivne okoliščine primera, in sicer je bilo novembra 2017 deževno vreme, zaradi katerega je bilo praktično nemogoče dobiti izvajalca za predmet javnega naročila, kar izhaja iz priložene korespondence. Praviloma se takšne investicije potrjujejo več mesecev vnaprej, javni zavod pa je potreboval izbiri in

izvedbo izvesti praktično v dobrem koledarskem mesecu. Ponudnik, ki je bil to pripravljen ne glede na vse izvesti, je bil izbrani ponudnik, ki je tudi podal za izvedbo del najnižjo ponudbo, ki je bila v okviru razpoložljivih sredstev naročnika za izvedbo investicije in je bila ta ponudba s smiselno uporabo določb ZJN-3 dopustna in naročnikova odločitev pravilna in zakonita.

Drži, da je bila v postopek oddaje javnega naročila vključena zaposlena Ines Iskra, ki pa je v tem času nadomeščala direktorja, zoper katerega je bil sprejet Sklep o razrešitvi zaradi nevarnega, nevestnega in nestrokovnega dela, ki je priloga tega odzivnega poročila. Torej, zaposlena je bila zaradi odsotnosti direktorja primorana prevzeti vodenje tega postopka, čeprav je bila z izbranim ponudnikom povezana oseba. Vendar pa je potrebno poudariti, da v osnutku končnega poročila NO citirani 91. člen ZJN-3, določa, kadar povezuje med osebo, ki vodi postopek oddaje javnega naročila in izbranim ponudnikom, njen zasebni, finančni ali ekonomski interes lahko vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje nalog v zvezi z javnim naročilom ali vzbuja dvoma o njeni objektivnosti in nepristranskosti, mora ta oseba o tem obvestiti predstojnika, ki mora na podlagi tega obvestila ustrezno ukrepati in zagotoviti, da se naloge opravijo zakonito in nepristransko. Takratni direktor je bil seznanjen z dejstvom, da med zaposleno javnega zavoda in izbranim ponudnikom obstaja povezanost, vendar pa na podlagi osebnosti, integritete zaposlene, njenega dobrega imena in dotedanjega vestnega dela, ni menil, da bi slednja lahko imela pri tem kakršen koli osebni interes in da bi svoje naloge opravljala nezakonito ali subjektivno. Nasprotno. Kot pričajo in dokazujejo navedbe zgoraj in priloženo gradivo, je zaposlena ves čas delovala zakonito in objektivno ter upoštevala vsa načela javnega naročanja v postopku izbire ponudnika. Poleg tega pa omenjeni 91. člen ZJN-3 velja neposredno za postopek oddaje javnega naročila na podlagi ZJN-3, kar pa evidenčni postopek oddaje javnega naročila vsekakor kot pravilno ugotavlja tudi NO, ni. Javni zavod še enkrat poudarja, da so bila načela javnega naročanja

- načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnost (4. člen ZJN-3)
- načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3)
- načelo transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3)
- načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3) ter
- načelo sorazmernosti (8. člen ZJN-3)

vsa v celoti upoštevana in izvrševana. Pravzaprav zaradi povezanosti med zaposleno javnega zavoda in izbranim ponudnikom je sploh lahko bilo realizirano načelo uspešnosti, saj gre za podjetje, ki je visoko prepoznano na mednarodni ravni po velikih in odmevnih projektih, s sedežem v Občini Medvode in zato tudi vedno pripravljeno pomagati zadevam medvoških projektov, kar je bila vsekakor oddaja ponudbe za investicije v letu 2017 in zagotovitev ustreznega kadra za kakovostno in pravočasno izvedbo vseh del, česar javni zavod sam nikakor ne bi zmož, prav tako pa ne bi zmogli drugi ponudniki, ki sicer pričakujejo napoved tovrstnih projektov več mesecev vnaprej, ne pa tik pred zdajci. Da je javnost sodelovanje podpirala in videla v navedenem ravnanju pozitivne plati in dobrobiti za Občino Medvode, priča tudi Povzetek članka v občinskem glasilu Sotočje decembra 2017:

*"V Bonovcu poteka obnova oz. nadgradnja obstoječe premične infrastrukture, ki jo financira Javni zavod Sotočje iz naslova presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2016. Novi so tako nadstrešek, kovinska konstrukcija strehe in kritina nad glavnima kontejnarjema, ki se uporabljata kot pisarna, garderoba in sanitarije, izdelana je lesena fasada v obliki, ki ponazarja prosti slog tehnike smučarskega teka, na novo je montiran kovinski podest ob vhodu na smučine, ki zagotavlja bistveno večjo varnost od prejšnjega, postavljena je varnostna ograja ob*



*lesenem stopnišču, ki vodi na progo, ravno tako je z novo leseno "fasado" opremljen zgornji kiosk, ki služi kot blagajna za prodajo vstopnic. Vsa dela so, tudi na podlagi najcenejših ponudb, opravila podjetja ali zasebniki iz naše občine, večino Pohištvo Iskra d.o.o., Storitve Ločniškar d.o.o. in Gradkop, nikakor pa ne bi šlo brez pomoči prostovoljcev iz Nordijskega društva Medvode, ki so v zadnjih dveh mesecih opravili na desetine ur prostovoljnega dela. Z obnovo bo nordijski center ne samo funkcionalnejši (s predstavitvijo kontejnarjev smo pridobili dodatna parkirna mesta, zagotovljena je boljša izolacija bivalnim kontejnarjem) ampak veliko prijetnejši in tudi varnejši za obiskovalce. Naš cilj je, da Nordijski center Bonovec z odličnimi in redno vzdrževanimi tekaškimi smučinami privabi čim večje število ljubiteljev teka, pa tudi, da bi se občani, ki sicer ne tečejo na smučeh, na naši "zimski mestni plaži" dobro počutili oziroma se čimvečkrat z družino podali na rekreacijo na urejene športne površine. Podobno kot lani, bomo tudi letos za najmlajše pripravili sankališče ter otroška igrala na tako imenovanih "jaslih", ki najmlajšim služijo pri učenju prvih korakov na smučkah."*

Zgolj dejstvo, da je javni zavod prvotni račun zavrnil in zahteval izdajo nižjega zneska za prvo investicijo in da je bil kasneje prejet račun za delno zavrnitev, priča le o tem, da je javni zavod ravnal skrbno in zagotovil zakonito porabo proračunskih sredstev.

Vključitev zaposlene Ines Iskra v ta postopek javnega naročila je bil edini način za zagotovitev izvedbe investicije in rednega poslovanja javnega zavoda ter realizacije letnega delovnega načrt 2017.

Poleg tega javni zavoda dodaja, da se Račun številka 17445 v vrednosti 5.427,71 eur nanaša na popolnoma drugo stvar - oprema kontejnerja za prodajo kart, nadstrešek ter ograja stopnišča po idejni zasnovi, pridobili smo ponudbe za druge rešitve (postavitve lesene hiške itd, pa so bile veliko dražje). Zgolj ista šifra na računu izvajalca še ne pomeni, da gre za isto stvar, temveč je element vodenja računovodstva pri izvajalcu in ne vpliva na dejansko opravljeno storitev.

Vsa dela izbranega izvajalca so bila opravljena strokovno, kvalitetno in izjemno hitro, saj je bila naročilnica izdana 8.11.2017, 28.11.2017 pa so bila dela že izvedena, česar v nobenem drugem primeru ne bi moglo biti zagotoviti.

## 2. GRADKOP, JOŽICA TRAMPUŠ s.p.

Glede očitkov prvih treh odstavkov osnutka končnega poročila NO podaja enako obrazložitev kot v prejšnji točki.

Prav tako pa zavod podaja še naslednja pojasnila in priloge:

- posreduje vso korespondenco oblikovanja skupine za pripravo in trasiranje trim steze. Kot je razvidno so komisijo oblikovali člani Nordijskega športnega društva Medvode (NŠD), s katerim imamo podpisano letno pogodbo o vzdrževanju Nordijskega centra Medvode.
- v 4. členu pogodbe, ki jo prilagamo, so navedene naloge izvajalca del,



- Zimska trasa oz. poligon NC Bonovec se namreč v veliki meri prekriva s traso letne trim steze, zato smo v pripravo in trasiranje vključili ljudi, ki imajo na tem področju največ izkušenj.
- Klemen Svoltjšak, dolgoletni član NŠD in sekretar Športne zveze Medvode, ki je preminil v letu 2018, je bil glavna kontaktna oseba za dogovarjanje z izvajalci del na terenu, uradne ponudbe pa so bile na podlagi oglada terena posredovane na zavod oz. e pošto [ines@zavodsotocje.si](mailto:ines@zavodsotocje.si).

### 3. TMK d.o.o.

Zavod je ustanovljen za opravljanje dejavnosti v javnem interesu, med drugim tudi za organizacijo gledaliških in drugih predstav, koncertov, razstav in drugih predstav kulturno umetniške produkcije.

Drži, da je v letu 2017 takratni direktor zavoda brez predhodnega mnenja strokovnega sveta za kulturo in soglasja sveta zavoda odločil za odkup muzikla Vesna, kar se je kasneje izkazalo za slabo poslovno odločitev, saj je v finančni konstrukciji na prihodkovni strani upošteval večje število obiskovalcev od dejanskega obiska. Zavod je v oktobru 2016 finančno uspešno izpeljal muzikal Cvetje v jeseni kot tudi muzikal Mamma Mia v novembru 2017, zato je presodil, da bo enaka uspešnost tudi z muziklom Vesna. Število prodanih kart je okoliščina, na katero je mogoče zgolj posredno vplivati in zavod je izvedel vse, da bi bilo prodanih čim več kart, vendar manjše število še ne pomeni, da je šlo za slabo odločitev, temveč manj donosno kot pričakovano.

### 4. NEJC DIJAK S.P.

Glede plana investicij in kršitev 21. člena ZJN-3 zavod vztraja pri pojasnilih kot opredeljenih v 1. točki (POHIŠTVO ISKRA d.o.o.), drži pa, da ponudbe med seboj niso bile primerljive, kar je neustrezno. Zavod od menjave vodstva decembra 2017 oz. januarja 2018 sprejetjem Pravilniku o javnem naročanju ustrezno vodi javna naročila male vrednosti in evidenčna naročila, po postopkih opisanih v omenjenem Pravilniku in je ugotovljena nepravilnost še pred pregledom oziroma nadzorom NO odpravljena.

### 5. NORDIJSKO ŠPORTNO DRUŠTVO MEDVODE

Pri izdaji in potrjevanju računov je pomembno, da obstaja soglasje med upnikom in dolžnikom in da je bila storitev, ki je zaračunana, tudi dejansko opravljena. Glede na že podano pojasnilo, je bilo vedno preverjeno oziroma sproti spremljano, kaj se je izvedlo in kdaj, saj poteka med zavodom in društvom redna komunikacija. Glede na predmet pogodbe pa je edino logično, da je obdobje izvajanja storitev v času priprave na sezono, samo sezono in po sezoni. Glede na sodelovanje je javni zavod prepričan, da je obdobje in predmet obračuna vedno preverjen, usklajen in povsem jasen in preverljiv.

### 6. [REDACTED] - STROKOVNA DELA

NO je upošteval vsa pojasnila javnega zavoda in nima več pripomb ali mnenj.

## 7. KOPRIVEC FRANC S.P.

Glede kršitve 21. člena ZJN-3 in plana investicij javni zavod vztraja pri pojasnilih iz točk odzivnega poročila.

LETO 2018

### 1. DOBROTE GORENJSKE, Mateja Novak s.p.

Zavod obvešča, da je bila pogodba ustrezno dopolnjena in je priložena odzivnemu poročilu.

### 2. KOLESARKI KLUB ADRIA MOBIL

Kot je razvidno iz posredovanega posnetka objavljenega na uradni spletni strani organizatorja Dirke po Sloveniji, je bil med uradnim prenosom predvajan kolaž s posnetki dogajanja na startu in letečih ciljnih, posnetki z Medvod so vidni od 17. sekunde do 35. sekunde, izpostavljena je bila tudi interesna točka Zbiljsko jezero, na posnetku vidno okrog 50. sekunde. Slednje je izpolnitev omenjenega člena pogodbe.

### 3. EVENT 24 d.o.o.

Izbrani poslovni model pri organizaciji pustovanja nikakor ni sporen. Javni zavod potrebuje organizatorja in zato ima slednji obveznost, da organizira in promovira dogovorjeno prireditev. Za vse navedeno posledično prejme izvajalec ustrezno plačilo. Organizacija in izvedba je v interesu občine in zavoda, zato je nesporno, da je dovoljeno, da gre za prireditev, kjer se uporaba dvorane ne računa, saj je organizator pustovanja javni zavod, izvajalec zgolj izvede določene naloge, za katere javni zavod nima dovolj znanja, izkušenj, kadrovskega potenciala in drugih pomembnih informacij, za optimalno izvedbo prireditve.

## POVZETEK UGOTOVITEV IN PRIPOROČIL

Kot že pojasnjeno, je bil javni zavod v obdobju, za katerega je bil izveden pregled, v težki situaciji, saj je bil direktor dolgo časa odsoten, zato se je po najboljših močeh trudila zagotavljati maksimalno dobro poslovanje in kvalitetno opravljeno delo zaposlena Ines Iskra. Nesporno dejstvo je, da zavod v omenjenih primerih ni imel evidentnih povpraševanj za javna naročila, vendar pa je sprejemal odločitev ekonomično, transparentno in skladno s tem, da je bila v vsakem naročilu izbrana ekonomsko najugodnejša ponudba z upoštevanjem vseh načel javnonaročniške zakonodaje. Ponudbe samo v enem primeru niso bile primerljive, v vseh ostalih pa je bilo ugotovljeno, kaj je najustreznejša ponudba. Ravno z letom 2018 je javni zavod sprejel nov notranji akt za izvedbo evidenčnih naročil in od takrat dalje se javna naročila dokumentirajo pisno, skladno z omenjenim notranjim aktom.

Povezava dveh oseb v enem javnem naročilu je obstajala, vendar pa s tem ni bilo kršeno nobeno načelo, prav tako je bila izvedena povsem objektivna ocena ponudb in izbira ponudnika. Javni zavod ni bil v ničemer prikrajšan, temveč je veliko pridobil, saj je ravno zaradi tega lahko izvedel tako pozno potrjene investicije.



Vse investicije so bile namreč potrjene na 23. seji sveta zavoda. Res pa je, da je bilo vse časovno zelo zamaknjeno zaradi razlogov, ki so bili že omenjeni, in sicer položaj, v katerem se je javni zavod nahajal. NO je dolžan pri svojih priporočilih upoštevati vse okoliščine primera.

Izbrani in realizirani modeli poslovanja za eno izbrano prireditev so ustrezni in omogočajo t.i. organizacijo "na ključ", povsem normalno pa je, da zavod za to prireditev, ki jo izvaja v lastnem interesu, ne zaračuna uporabe prostora.

Na podlagi vseh navedenih dejstev in dodatno poslanih dokazil javni zavod pričakuje, da bo NO v končnem poročilu slednje upošteval in svoje ugotovitve le-tem prilagodil.

### C. STANJE DENARNIH SREDSTEV NA RAČUNU

Poleg navedenih obveznosti do dobaviteljev, zaposlenih in kratkoročnih obveznosti je stanje denarnih sredstev na računu višje tudi zaradi pasivnih časovnih razmejitev – poslovanje za tuj račun. Pri tem se ustvarja promet v dobro in v breme (prilivi in odlivi), ki pa se ne izkazujejo v bilanci kot prihodki in odhodki in se tudi ne zavedejo v denarni tok. Zavod tako prodaja vozovnice za Slovenske železnice, Eventim, vstopnice za predstave v Kulturnem domu Medvode in podobno.

Glede presežka denarnih sredstev je iz spodnje razpredelnice razvidno, da zavod ni prefinanciran, je pa dejstvo, da zaradi posebnosti v letu 2016, zavod v tistem letu ni porabil vseh sredstev, ki mu jih je namenila ustanoviteljica, hkrati je v letu 2016 zavod na trgu pridobil več sredstev od načrtovanih, kar je razvidno tudi iz Letnega poročila Zavoda Sotočje Medvode za leto 2016.

Obračunsko leto	Presežek prihodkov obračunskega leta
2012	4.557 EUR
2013	7.303 EUR
2014	26.077 EUR
2015	7.587 EUR
2016	138.886 EUR
2017	122 EUR
2018	11.386 EUR

Zavod v letu 2016 glede na sistemizacijo delovnih mest ni imel zasedenega delovnega mesta Koordinator in organizator kulturnih programov, enega delovnega mesta vzdrževalca športne infrastrukture, poleg tega je takratna v.d. direktorica upravljala tudi delovno mesto vodje športne infrastrukture. Posledično nekateri programi niso bili izvedeni, prav tako niso bili izvedeni večji investicijski ali vzdrževalni posegi, poleg tega zavod v letu 2016 še ni imel v upravljanju kopališča Sore, nogometnega igrišča Medvode, Športnega parka na Svetju in Trim steze Bonovec.

Denarna sredstva so po dogovoru z ustanoviteljico ostala na računu, vse investicije, ki se financirajo iz presežka so usklajene z ustanoviteljico, kot je to razvidno iz zapisnikov sej sveta zavoda in soglasji ustanoviteljice k porabi presežkov.



Javni zavod nikakor ni prefinanciran in za preverjana denarna sredstva je podal jasno in argumentirano razlago za to. Vsaka uporaba presežka prihodkov nad odhodki je dokumentirana in potrjena, vedno uporabljena za opredeljen namen. Naloge občine do javnih zavodov niso predmet pregleda poslovanja javnega zavoda, zato zavod tega ne more komentirati.

Pripravili:

- Aleš Kalan, direktor
- Ines Iskra, strokovna sodelavka
- Nina Volgemut, pravno- kadrovska služba.

Aleš Kalan, direktor

Javni zavod Sotočje Medvode

Vročiti:

Občina Medvode, Nadzorni odbor



Priloge:

- Računa 300-31-536 in 300-31-483 Atletski klub Medvode
- Račun 300-31-493 Badminton klub Medvode ter seštevek zaračunanih ur glede na pogodbo ŠD 21-17
- Pogodba P27-16/17 s pripadajočo ponudbo in računom
- Pogodba P28-17/18 s pripadajočo ponudbo in računom
- Pogodba P22-17/18 s pripadajočim računom
- Celotna korespondenca med JZ Sotočje, Plesno zvezo Slovenije in Libero, Azra Selimanović s.p.
- Dva polletna računa 300-31-263 in 300-31-640 glede na pogodbo ŠD 7-17
- Račun 300-31-369 glede na pogodbo ŠD 3-17
- Javni poziv z merili za pripravo urnikov in splošna določila za uporabo Športne dvorane Medvode
- Račun 300-31-277 glede pogodbo P24-17/18 ter cenik Športne dvorane Medvode za sezono 2017/2018
- Splošni pogoji cenika JZ Sotočje
- Celotna korespondenca med JZ Sotočje in podjetjem Pohištvo Iskra d.o.o.
- Celotna korespondenca med JZ Sotočje in strokovno komisijo za trasiranje trim steze ter ponudniki.

**Aleš**  
**Kalan**

Digitally signed  
by Aleš Kalan  
Date:  
2020.01.03  
10:05:14 +01'00'